



Urząd Zamówień
Publicznych

Rynek zamówień publicznych

III kwartał 2024 r.

**Kontrola udzielania
zamówień publicznych**



Statystyki dotyczące kontroli udzielania zamówień publicznych

Kontrole uprzednie

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	95	
Zakończone	84	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Odstąpiono od kontroli	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	41	49%
Stwierdzono naruszenia	43	51%
w tym:		
zalecenie unieważnienia	0	0%
zalecenie usunięcia naruszeń	6	14%
naruszenia formalne (bez zaleceń)	37	86%

Kontrole doraźne

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	120	
Zakończone	125	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się PZP	3	2%
Odstąpienie od kontroli	4	3%
Brak naruszeń	10	8%
Stwierdzono brak naruszeń mających wpływ na wynik postępowania	79	63%
Stwierdzono podstawy do dalszego prowadzenia kontroli	2	2%
Stwierdzono naruszenia	27	22%
w tym: zawiadomienie RDFP	10	-

Postępowania wyjaśniające

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	118	
Zakończone	300	
Wynik	Liczba	Struktura procentowa
przekazane do kontroli	120	40%

Przykłady naruszenia art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, dotyczącego udostępnienia zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu

Zgodnie z treścią art. 137 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z dnia 19 sierpnia 2024 r.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, „w przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia”.

Wyżej wymieniony przepis odnosi się do przypadku, w którym zamawiający decyduje się zmienić treść SWZ, a zmiana ta prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, przy założeniu, że postępowanie prowadzone jest w tzw. „procedurze unijnej”. W takiej sytuacji, zamawiający obowiązany jest przekazać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia) oraz udostępnić wprowadzone zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania (art. 137 ust. 2 i 3 ustawy Pzp). Zgodnie z dyspozycją art. 137 ust. 5 ustawy Pzp warunkiem poprawności takiego zabiegu jest udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu, z

wyjątkiem przypadku, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania tego ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej.

Omawiana problematyka była szeroko komentowana, tak w orzecznictwie jak i piśmiennictwie, jednak wciąż przysparza zamawiającym problemów, tak w interpretacji jak i praktycznym zastosowaniu.

Jak wynika z uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2017 r. „(...) przepis art. 11 ust. 7d ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. (odpowiednik art. 137 ust. 5 Pzp - uchwała wydana w poprzednim stanie prawnym aktualna pod rządami Pzp z 2019 r.), stanowi implementację do prawa krajowego przepisu art. 72 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE. Stanowi on, że ogłoszeń, o których mowa w art. 67–70, oraz informacji w nich zawartych nie można publikować na poziomie krajowym przed publikacją na mocy art. 71. Niemniej jednak publikacja na poziomie krajowym może tak czy inaczej mieć miejsce, gdy podmioty zamawiające nie zostały powiadomione o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia zgodnie z art. 7.

Jak wskazano w wyroku TS UE w z dnia 10 kwietnia 1984 r. w sprawie 14/83 Sabine von Colson i Elisabeth Kamann przeciwko Land Nordrhein-Westfalen, Zb.Orz. 1984, str. 1891, pkt 26 (w skrócie von Colson), sąd krajowy stosując prawo krajowe jest obowiązany do wykładni tego prawa w świetle brzmienia i celu dyrektywy. Z kolei z wyroku TS UE z dnia 13 listopada 1990 r. w sprawie C-106/89 Marleasing SA przeciwko La Comercial Internacional de Alimentacion SA, Zb.Orz 1990, str. I-4135, pkt 8 wynika, że wykładnia prounijna prawa krajowego powinna sięgać tak daleko, jak to jest możliwe (ang. *so far as possible*). Ponadto, jak wynika z orzecznictwa TS UE, rezultatem wykładni prawa krajowego zgodnej z dyrektywami (w przeciwieństwie do reguł wykładni opartej na zasadzie bezpośredniego działania prawa unijnego) może być nałożenie na jednostkę obowiązków, które nie wynikały uprzednio z prawa krajowego (poza prawem karnym) (por. A. Wróbel, Sądowa wykładnia prawa państwa członkowskiego UE zgodnie z dyrektywami WE/UE). Brzmienie i cel przepisu art. 72 ust. 1 dyrektywy są jednoznaczne. Celem tym jest zapewnienie pierwszeństwa publikacji ogłoszeń na poziomie unijnym. Powyższe ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia

poszanowania zasady równego traktowania wykonawców, również na poziomie całej Unii. Skutek ten nie zostałby zapewniony, gdyby na poziomie krajowym treść ogłoszenia była publikowana wcześniej niż w oficjalnym unijnym publikatorze. Nie ulega także wątpliwości, że art. 72 dyrektywy dotyczy wszystkich ogłoszeń krajowych, o czym świadczy nie tylko jego brzmienie ale i tytuł przepisu „publikacja na poziomie krajowym”. Chcąc zatem zapewnić osiągnięcie celu i brzmienia art. 72 ust. 1 dyrektywy należy wyklądać przepis art. 11 ust. 7d Pzp w ten sposób, że zakaz publikacji ogłoszeń przed dniem publikacji ich w Dzienniku Urzędowym Unii (lub upływem 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia) dotyczy wszystkich bez wyjątku ogłoszeń publikowanych na poziomie krajowym, zarówno ogłoszeń dobrowolnych jak i ogłoszeń obowiązkowych, w tym ogłoszeń z art. 40 ust. 1 Pzp”.

Powyższe oznacza, że chcąc zatem zapewnić osiągnięcie celu i brzmienia art. 72 ust. 1 dyrektywy należy wyklądać przepis art. 11 ust. 7d ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. (a tym samym art. 137 ust. 5 ustawy Pzp) w ten sposób, że zakaz publikacji ogłoszeń przed dniem publikacji ich w Dzienniku Urzędowym Unii (lub upływem 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia) dotyczy wszystkich bez wyjątku ogłoszeń publikowanych na poziomie krajowym, zarówno ogłoszeń dobrowolnych jak i ogłoszeń obowiązkowych.

Krajowa Izba Odwoławcza kilkakrotnie zajmowała się problemem interpretacji treści art. 138 ust. 5 ustawy Pzp. Przykładem tego jest wyrok z dnia 30 grudnia 2021 r. (sygn. akt KIO 3659/21), w którym Izba wskazała, co następuje: „w odwołaniu Odwołujący stwierdził, że korelacja czasowa między wysłaniem przez Zamawiającego ogłoszenia o zmianie do Dziennika Urzędowego UE, a jego publikacją nie wskazuje na to, by Zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji UE otrzymania ogłoszenia o zmianie.

Jak natomiast wykazał Zamawiający ogłoszenie o zmianie SWZ zostało wysłane do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej 6 grudnia 2021 r. natomiast na stronie prowadzonego postępowania zmiana SWZ została zamieszczona 8 grudnia 2021 r., co wynika z załączonych do odpowiedzi na odwołanie ogłoszenia o zmianie z poświadczeniem daty wysłania dokumentu tj. 6 grudnia 2021 r. oraz opublikowanego ogłoszenia o zmianie.

Potwierdzenie odebrania ogłoszenia i nadania mu tymczasowego numeru referencyjnego nastąpiło 6 grudnia 2021 r. o godz. 12:15, natomiast zmiana SWZ została

opublikowana na platformie zakupowej 8 grudnia 2021 r. o godz. 14:23 tj. po upływie 48 godzin po wysłaniu ogłoszenia i jego otrzymaniu przez UPUE. Wynika to z przekazanych przez Zamawiającego w toku rozprawy dowodów w postaci potwierdzenia odebrania ogłoszenia przez TED oraz zrzutu z ekranu z platformy zakupowej.

Nie potwierdził się zatem także drugi z zarzutów odwołania”.

Z powyższych uwag wynika, że powiadomienie o którym mowa w art. 137 ust. 5 ustawy Pzp dotyczy e-maila otrzymywanego przez zamawiającego od Urzędu Publikacji UE z informacją o terminie publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. W związku z powyższym, zamawiający jest obowiązany udokumentować datę przekazania ogłoszenia.

Powyższe rozważania są zbieżne z opinią UZP: „*przepis wyznacza najwcześniejszy moment, w jakim może nastąpić udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej postępowania w sytuacji, gdy owa modyfikacja wymaga jednoczesnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Ustawodawca określając dopuszczalność działań zamawiającego w ww. zakresie wskazał na pierwszorzędne znaczenie przekazania ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp (w zakresie sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji) wprowadzając regułę, że udostępnienie modyfikacji SWZ na stronie internetowej nie może nastąpić przed publikacją zmiany ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Wyjątek od powyższej reguły stanowi sytuacja, gdy pomimo przekazania ogłoszenia do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nie zostało opublikowane w ciągu 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia. Inaczej mówiąc, zamawiający uprawniony będzie do udostępnienia zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania, po upływie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej. W takiej sytuacji zamawiający nie jest zobowiązany oczekiwać na publikację ogłoszenia w terminie wskazanym w zawiadomieniu otrzymanym z Urzędu Publikacji UE, jeśli publikacja nastąpić ma po upływie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia”.*

Wskazane wyżej stanowisko zostało także potwierdzone w Komentarzu do ustawy Pzp, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych – „*oznacza to w praktyce, że zamawiający będzie uprawniony do udostępnienia zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego*

postępowania po upływie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej”.

Podobnie normę wynikającą z art. 137 ust. 5 ustawy Pzp interpretuje Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku z dnia 23 marca 2023 r., (sygn. akt: KIO 624/22), uznała, że zamawiający nie naruszył ww. przepisu, udostępniając zmianę SWZ na stronie prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zmianach w Dzienniku Urzędowym UE, ponieważ udostępnienie nastąpiło po upływie 48 godzin od potwierdzenia przez urząd otrzymania ogłoszenia o zmianach. Izba wskazała: „*że nie można podzielić stanowiska Zamawiającego jakoby w okolicznościach niniejszej sprawy doszło do naruszenia art. 137 ust. 1, 4 i 5 w zw. z art. 88 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Przede wszystkim wskazać należy, iż Zamawiający zamieszczając zmianę SWZ na stronie internetowej w dniu 1 grudnia 2021 r. o godzinie 10:45 dokonał zmiany specyfikacji przed upływem pierwotnego terminu składania ofert wyznaczonego na 3 grudnia 2021 r. godz. 10.45. Dalej mając na uwadze, iż zmiana SWZ prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, stosownie do treści art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, obowiązkiem Zamawiającego było przekazanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji, co też Zamawiający uczynił w dniu 29 listopada 2021 r. Kolejno wskazać należy, iż udostępnienie zmiany treści SWZ w dniu 1 grudnia 2021 r. na stronie internetowej Zamawiającego przed publikacją ogłoszenia zmieniającego nie naruszało art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, ponieważ stanowiło wyjątek przewidziany tym przepisem, tj. zamawiający nie został powiadomiony o publikacji ogłoszenia o zmianie w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia. Innymi słowy, zmiana treści specyfikacji zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 1 grudnia 2021 r., tj. po upływie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia była skuteczna i zgodna z art. 137 ust. 5 ustawy Pzp. Nie można zatem uznać, iż wobec poinformowania części wykonawców o ww. zmianie w dniu 1 grudnia 2021 r. doszło do naruszenia wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.*

Warte podkreślenia jest, że termin wskazany w art. 137 ust. 5 ustawy Pzp należy liczyć zgodnie z zasadami określonymi w art. 8 ustawy Pzp, według których, termin oznaczony w

godzinach rozpoczyna się z początkiem pierwszej godziny i kończy się z upływem ostatniej godziny. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w godzinach jest pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu godziny, w której to zdarzenie nastąpiło.

Dodatkowe wskazówki dotyczące wyznaczania ww. terminu można odnaleźć w orzecznictwie KIO, która w wyroku z dnia 3 listopada 2021 r. sygn. akt: KIO 2961/21 podkreśliła, że przepisy ustawy Pzp zezwalają zamawiającemu na publikację zmiany ogłoszenia na własnej stronie internetowej przed publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie różnicując przy tym upływającego czasu na dni robocze i wolne. Wobec powyższego nie sposób uznać, że przy interpretacji wskazanego przepisu znaczenie ma to, czy upływ 48 godzin obejmował dni pracujące czy też dni wolne od pracy. Izba podniosła, że: *„W przypadku zmiany ogłoszenia z września 2021 r. Izba wskazuje, że została ona opublikowana przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 27 września 2021 r. a zatem po upływie co najmniej 48 godzin od daty przekazania przez Zamawiającego zmienionej treści ogłoszenia. Analogicznie stwierdzić należy w odniesieniu do ogłoszenia z października 2021 r. zostało ono opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 4 października 2021 r. Bez wątplenia od momentu przekazania ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej upłynęło co najmniej 48 godzin, ponieważ ogłoszenie zostało przekazane do publikatora w dniu 1 października 2021 r. Izba uznała za nietrafną argumentację Odwołującego, który wskazywał, że oba ogłoszenia, tj. z dnia 24 września 2021 r. jak również z dnia 1 października 2021 r. zostały przekazane przez Zamawiającego celowo w piątek, tj. w ostatnim dniu roboczym tygodnia. Izba wskazuje, że przepisy ustawy zezwalają Zamawiającemu na publikację zmiany ogłoszenia na własnej stronie internetowej przed publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie różnicując przy tym upływającego czasu na dni tygodnia na robocze i wolne. Tym samym nie sposób uznać, że przy interpretacji ww. przepisów znaczenie ma to, czy upływ 48 godzin obejmował dni pracujące czy też dni wolne od pracy”.*

Na koniec należy podkreślić, że omawiana kwestia ma też istotne znaczenie z punktu widzenia możliwości spełnienia warunku umożliwiającego modyfikację SWZ, o którym mowa w art. 137 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający może bowiem dokonać takiej zmiany tylko przed upływem terminu na składanie ofert. W konsekwencji, biorąc pod uwagę obowiązki informacyjne wynikające z art. 137 ust. 2 i 4 ustawy Pzp oraz warunki określone w art. 137

ust. 5 ustawy Pzp, oznacza to, że w praktyce zamawiający powinien dokonać takiej zmiany z odpowiednim wyprzedzeniem, umożliwiającym poinformowanie potencjalnie zainteresowanych wykonawców o dokonanej zmianie zgodnie z art. 137 ust. 5 ustawy i przed upływem terminu składania ofert.

Poniżej zostały przedstawione przykłady naruszeń art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, stwierdzone w wyniku przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, będące jednocześnie odzwierciedleniem pojawiających się problemów w interpretacji i zastosowaniu ww. przepisu.

Przykład (KU/24/24/DKZP)

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż zamawiający w toku przedmiotowego postępowania, dokonał zmiany treści SWZ dotyczącej, m.in. terminu składania oraz otwarcia ofert, a także terminu związania ofertą (pismo zawarte w pliku pn. „MODYFIKACJA_SWZ_WI_9_2023_21.07.2022_ZMIANA_TERMINU_ZMIANA_STWIORB.pdf”). Ponadto, w wyniku ww. zmiany SWZ, zamawiający zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu we wskazanym powyżej zakresie. O dokonanej zmianie treści SWZ zamawiający poinformował w piśmie z dnia 21.07.2023 r. udostępnionym na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 21.07.2023 r. (godz. 8.26). Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 19.07.2023 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24.07.2023 r. pod nr 2023/S 140-448168 oraz udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia 21.07.2023 r. (godz. 8.26). Zgodnie z dokumentacją kontrolowanego postępowania, potwierdzenie przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia zostało przesłane do zamawiającego w dniu 19.07.2023 r. (godz. 8.12), natomiast zamawiający został powiadomiony o jego publikacji w dniu 24.07.2023 r. (godz. 7.09).

Ponadto, zamawiający dokonał zmiany treści SWZ dotyczącej, m.in. terminu składania oraz otwarcia ofert, terminu związania ofertą, a także warunków udziału w postępowaniu (pismo zawarte w pliku pn. „MODYFIKACJA_SWZ_WI_9_2023_03.08.2022.pdf” wraz z

załącznikami). W wyniku ww. zmiany SWZ, zamawiający zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu we wskazanym powyżej zakresie. O dokonanej zmianie treści SWZ zamawiający poinformował w piśmie z dnia 03.08.2023 r. wraz z załącznikami, udostępnionymi na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 03.08.2023 r. (godz. 13.56). Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 01.08.2023 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 04.08.2023 r. pod nr 2023/S 149-475192 oraz udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania od dnia 03.08.2023 r. (godz. 13.56). Zgodnie z dokumentacją kontrolowanego postępowania, potwierdzenie przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia zostało przesłane do zamawiającego w dniu 01.08.2023 r. (godz. 13.42), natomiast zamawiający został powiadomiony o jego publikacji w dniu 04.08.2023 r. (godz. 7.23).

Na podstawie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, o którym mowa w art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia (art. 137 ust. 5 ustawy Pzp). Jednocześnie, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 ustawy Pzp i art. 88 ustawy Pzp stosuje się. Na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy Pzp udostępnienie ogłoszenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed jego publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia. Termin oznaczony w godzinach rozpoczyna się z początkiem pierwszej godziny i kończy się z upływem ostatniej godziny (art. 8 ust. 2 ustawy Pzp). Dodatkowo, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli początkiem terminu oznaczonego w godzinach jest

pewne zdarzenie, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu godziny, w której to zdarzenie nastąpiło.

Mając zatem na uwadze, określony w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, sposób obliczania terminu oznaczonego w godzinach, należy wskazać, iż zamawiający udostępnił ww. zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, w terminach wcześniejszych, niż wynika to, odpowiednio, z treści art. 137 ust. 5 ustawy Pzp i art. 88 ust. 3 ustawy Pzp, tj. przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania ww. ogłoszeń o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia, co stanowi naruszenie, odpowiednio, art. 137 ust. 5 ustawy Pzp i art. 88 ust. 3 ustawy Pzp, pozostające bez wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

W opisanym przypadku Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń od wyniku kontroli.

Przykład (KU/73/24/DKZP)

Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający dokonał m.in. następującej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu:

- ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowanie zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 20.03.2024 r. (godz. 14:28) i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 58/2024 nr 170006-2024 z dnia 21.03.2024 r. o godz. 9:46:

- dodano jedną jednostkę/nabywcę – Prokuraturę Okręgową w Krakowie;
- zmieniono termin składania i otwarcia ofert z dnia 10.04.2024 r. na dzień 11.04.2024 r. oraz termin związania ofertą z dnia 07.08.2024 r. na dzień 08.08.2024 r.

Zmiana treści SWZ w powyższym zakresie została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania dnia 21.03.2024 r. o godz. 9:16 (zmiana SWZ) i 9:17 (załączniki do zmiany SWZ).

Zgodnie z treścią art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, w przypadku, o którym mowa w ust. 4 (tj. gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu), udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zmianie treści ogłoszenia stanowi naruszenie art. 137 ust. 5 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

W opisanym przypadku zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli. Zamawiający przedstawił następującą argumentację:

„Odnosząc się do powyższego, w pierwszej kolejności należy podkreślić, że wynik kontroli oparty został de facto na automatycznie wysyłanej z systemu TED wiadomości e-mail potwierdzającej publikację, która to wiadomość została wysłana do Zamawiającego w dniu 21 marca 2024 roku o godzinie 9:46, zaś zmiana treści SWZ opublikowana na stronie w tym samym dniu, lecz o godzinie 9:16 (zmiana SWZ) i 9:17 (załączniki do zmiany SWZ), co miało stanowić o przedwczesnej publikacji.

W tym miejscu pragnę wyjaśnić, że z praktyki Zamawiającego (i jego doświadczenia w dotychczasowych postępowaniach, w których konieczna jest publikacja w Dzienniku Urzędowym UE) wynika, że system TED niejednokrotnie wysyła wiadomości – czy to potwierdzające złożenie materiału do publikacji, czy też o opublikowaniu – z opóźnieniem. Jednocześnie w systemie TED nie ma możliwości sprawdzenia, o której dokładnie godzinie pojawiło się ogłoszenie.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi na stronie systemu TED (<https://enotices2.ted.europa.eu/home>) w zakładce „Co oznaczają różne statusy powiadomień?” znajduje się informacja, że „Ogłoszenia nie można już zatrzymać i zostanie ono opublikowane następnego dnia roboczego o godzinie 9:00 CET w TED, zgodnie z

kalendrzem wydań dla wydań Supplement of the Official Journal". Zrzut ekranu zawierający przytoczoną treść ze strony poniżej: (...)

Zatem już sam organ odpowiedzialny za publikację informuje, że ogłoszenia po nadaniu im biegu zamieszczane są automatycznie (i nie można ich już zatrzymać) następnego dnia roboczego o godzinie 9:00 rano czasu środkowoeuropejskiego (a więc strefy czasowej właściwej również dla Polski).

Powyższa informacja nakierowuje zatem na wniosek, że w dniu 21 marca 2024 roku o godzinie 9:16 i 9:17, a więc w chwili publikowania informacji o zmianach na stronie Zamawiającego, ogłoszenie było opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE.

Dodatkowo wyjaśniam, że przed zamieszczeniem zmian na stronie Zamawiającego, pracownik X w osobie p. Y sprawdził, czy ogłoszenie jest już opublikowane – w związku z godzinami publikacji, p. Y o godzinie 9:03 sprawdziła aktualne publikacje i znalazła ogłoszenie zmian zgłoszonych przez X (tj. ogłoszenie nr 170006-2024 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 58/2024). Pobrała ona pełną treść ogłoszenia – ogłoszenia pobierają się w spakowanym pliku .zip, wewnątrz którego znajduje się ogłoszenie. Pobranie pliku nastąpiło w dniu 21 marca 2024 roku o godzinie 9:03:07, co widać we właściwościach pliku z komputera pani Y, zrzut ekranu poniżej: (...)

Po pobraniu ogłoszenia i zapoznaniu się z jego treścią – a tym samym upewnieniu się przez p. Wioletę Wierzejską, że ogłoszenie jest opublikowane – nastąpiła publikacja zmian SWZ i załączników do SWZ na stronie COAR jako Zamawiającego (co nastąpiło niespełna kwadrans później).

Zaznaczenia wymaga, że gdyby ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nie było opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, to Zamawiający nie miałby dostępu do takiego ogłoszenia przed godz. 9:46 (sugerowaną w wynikach kontroli jako godzina publikacji ogłoszenia w TED) i w konsekwencji nie mógłby również pobrać opublikowanego ogłoszenia o godzinie 09:03 w dniu 21.03.2024 r.

Wobec tego nie doszło do wskazywanego uchybienia, bowiem ogłoszenie opublikowane zostało o godzinie 9:00 (zgodnie z informacją organu publikującego zawartą

na jego stronie internetowej – jest to przy tym proces zautomatyzowany), zaś o godzinie 9:03 pracownik X upewnił się, że ogłoszenie jest opublikowane, pobrał jego treść i dopiero po dokonaniu tych czynności na stronie Zamawiającego opublikowane zostały zmiany.

Na koniec wskazuję, tytułem przykładu opisanych we wstępie rozbieżności między datami publikacji / zgłoszenia a ich potwierdzeniem i jej zobrazowaniem, na gruncie tego samego postępowania – ogłoszenie o zmianie zostało wysłane 20.03.2024r. o godzinie 14:28:41 UTC, informacja ta wynika ze str. 72 ogłoszenia nr 170006-2024 (fragment poniżej): (...)

Z kolei wiadomość e-mail z potwierdzeniem wysłania ogłoszenia została wysłana tego samego dnia, jednakże ponad godzinę później (tj. o 15:29) – zatem między wysłaniem zgłoszenia, a wiadomością zawierającą potwierdzenie jego dokonania upłynęła godzina (...)

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wnosi o uwzględnienie powyższych zastrzeżeń i uznanie, że nie doszło do naruszenia”.

Zastrzeżenia zamawiającego w zakresie naruszenia art. 137 ust. 5 ustawy Pzp zostały uwzględnione.

Przykład (KU/74/24/DKZP)

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż zamawiający w toku przedmiotowego postępowania, dokonał zmiany treści SWZ dotyczącej, m.in. terminu składania oraz otwarcia ofert z dnia 20.05.2024 r. na dzień 29.05.2024 r. Ogłoszenie zawierające powyższą zmianę zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną w dniu 17.05.2024 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21.05.2024 r. pod nr 2024/S 97-294615.

Dodatkowo, w dniu 17.05.2024 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania nastąpiła zmiana terminów w postępowaniu (co zostało udokumentowane wiadomością e-mail z platformy e-Zamówienia). Ponadto, jak wynika z dokumentacji, w dniu 20.05.2024 r. zamawiający skierował do zamieszczenia na stronie internetowej

prowadzonego postępowania, informację o przedłużeniu składania ofert o następującej treści „Zamawiający, niniejszym informuje wykonawców, że termin składania ofert zostaje przedłużony do dnia 29.05.2024 r. do godz. 10:00”.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 12.08.2024 r. zamawiający został poproszony o wyjaśnienie, w jaki sposób i kiedy poinformował wykonawców o powyżej zmianie SWZ, w tym zmianie terminu składania i otwarcia ofert z dnia 20.05.2024 r. na dzień 29.05.2024 r.

W odpowiedzi na powyższe, zamawiający wyjaśnił, iż „O zmianie terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający poinformował wykonawców w dniu 17 maja 2024 r. o godz. 7:12 a sposób zmiany terminu składania i otwarcia ofert z dnia 20.05.2024 r. na dzień 29.05.2024 r. był następujący:

W dniu 17 maja 2024 r. (piątek) Zamawiający stwierdził rozbieżność w zapisach sposobu oceny ofert w kryterium Wu3 – usługa serwisowo-utrzymeniowo-naprawcza umieszczonych w SWZ a umieszczonych w Formularzu ofertowym.

W związku z tym w dniu 17.05.2024 r. (o godz. 7:04) Zamawiający wysłał do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (opublikowane w dniu 21.05.2024r. pod nr 2024/S97-294615) a następnie w tym samym dniu (o godz. 7:12) na platformie e-Zamówienia wyznaczył nowy termin składania ofert na 29.05.2024r. (Raport z postępowania str.28).

Z ostrożności dniu 20.05.2024 r. (o godz. 9:57) zamieścił informację o przedłużeniu terminu składania ofert (Raport z postępowania str.25). W dniu 21.05.2024 r. (o godz. 9:03) Zamawiający zamieścił na stronie e-Zamówienia to ogłoszenie wraz ze zmianą SWZ (Raport z postępowania str.24)”.

Ponadto zamawiający przekazał powiadomienie z dnia 17.05.2024 r. otrzymane od Urzędu Publikacji Unii Europejskiej o publikacji ogłoszenia oraz powiadomienie z dnia 21.05.2024 r. o opublikowaniu ww. ogłoszenia.

Jak wynika z treści art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi

Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie, zgodnie z ust. 5 ww. przepisu, w przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Wobec powyższego należy wskazać, że zamawiający zamieszczając na stronie internetowej prowadzonego postępowania (tj. platforma e-Zamówienia) zmianę treści SWZ dotyczącą zmiany terminu składania i otwarcia ofert przed publikacją ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dopuścił się naruszenia art. 137 ust. 5 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

W opisanym przypadku zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli. Zamawiający przedstawił następującą argumentację:

„Wyznaczenie nowego terminu składania ofert na portalu e-zamówienia dokonana przez Zamawiającego w dniu 17.05.2024 r. była wynikiem informacji o terminie publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, który został określony na dzień 21.05.2024 r. (czyli po terminie składania ofert) w momencie wysyłania tego ogłoszenia tj. w dniu 17.05.2024 r. o godz. 7:04 i potwierdzone przestaniem przez Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej emailem z godz. 9:14. Mając świadomość, że ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostanie opublikowane po terminie składania ofert (20.05.2024 r. godz.10:00) Zamawiający nie mógł doprowadzić do upływu terminu składania ofert na portalu e-zamówienia i w tym samym dniu (o godz. 7:12) na platformie e-Zamówienia wyznaczył nowy termin składania ofert na

29.05.2024r. (Raport z postępowania str.28). Wyznaczenie nowego terminu składania ofert nie miało charakteru zmiany treści SWZ lecz było techniczną czynnością mającą na celu niedoprowadzenie do upływu terminu składania ofert przed terminem opublikowania przez Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej ogłoszenia o zmianie ogłoszenia – była jedynie jego zapowiedzią w związku z brakiem innego zgodnego z ustawą PZP przepisu, który pozwalałby Zamawiającemu na dokonanie zmiany SWZ

np. na jeden dzień przed upływem terminu składania ofert albo w dniu w którym on upływa. W art. 286 ust. 5 ustawy PZP występuje instytucja informowania wykonawców o przedłużonym terminie składania ofert, która jest rozłącznie traktowana niż instytucja udostępniania zmiany SWZ w myśl art. 286 ust. 7.

Z baraku innego rozwiązania wprost umocowanego prawnie, którego zastosowanie nie skutkowałoby unieważnieniem tego postępowania, Zamawiającemu pozostało dokonać czynności wyznaczenia nowego terminu składania ofert i poinformowania wykonawców o przedłużonym terminie składania ofert, przez analogię do zapisów ustawy PZP w zakresie trybu podstawowego (art. 286 ust. 5) czego dokonał między innymi z uwagi na ekonomikę prowadzonego postępowania i ryzyko utraty środków pochodzących z Unii Europejskiej. Zmianę SWZ, która obejmowała swoim zakresem wyznaczenie nowego terminu składania ofert, Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania zgodnie z art. 137 ust. 5 ustawy PZP po opublikowaniu przez Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 2024/S 97-294615 w dniu 21.05.2024 r, o godz. 9:03”.

Pismem z 10 października 2024 r. Prezes Urzędu poinformował Zamawiającego, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w informacji o wyniku kontroli uprzedniej z 20 września 2024 r. Prezes Urzędu stwierdził, że: „należy stwierdzić, że nie zasługuje na aprobatę stanowisko Wnoszącego zastrzeżenia (Zamawiający), iż zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania (tj. platforma e-Zamówienia) w dniu 17.05.2024 r. zmiany terminu składania oraz otwarcia ofert z dnia 20.05.2024 r. na dzień 29.05.2024 r. było jedynie czynnością o charakterze technicznym, a zarazem nie stanowiło zmiany treści SWZ. Jak wynika z dokumentacji postępowania, Zamawiający w toku niniejszego postępowania dokonał modyfikacji treści SWZ poprzez jednoczesne przekazanie ogłoszenia zawierającego powyższą zmianę terminu składania oraz otwarcia ofert Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej „dalej UPUE” drogą elektroniczną w dniu 17.05.2024 r., następnie ww. ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21.05.2024 r. pod nr 2024/S 97-294615. Mając na uwadze powyższe, zamawiający zrealizował dyspozycję art. 137 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którą w przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje UPUE ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Należy podkreślić, że zmiany treści SWZ, a w szczególności zmiany istotne dla sporządzenia oferty m.in. zmiana terminu składania i otwarcia ofert prowadzą do dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu. W związku z powyższym, zamawiający zobowiązany jest do dokonaniu zmiany ogłoszenia o zamówieniu, a więc do przekazania UPUE ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp tj. ogłoszenia w zakresie sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji. Jednakże, zamawiający powinni mieć na uwadze, iż w takim przypadku, zgodnie z normą prawną art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, opublikowanie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez UPUE otrzymania tego ogłoszenia. Należy jednoznacznie stwierdzić, że w art. 137 ust. 5 ustawy Pzp ustawodawca wskazał konkretny moment, kiedy zamawiający będzie miał możliwość udostępnienia zmienionej treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania w sytuacji, gdy modyfikacja zapisów SWZ prowadzi do zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Jednakże istnieje pewien wyjątek od wskazanej reguły, otóż zamawiający będzie mógł dokonać udostępnienia zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania po upływie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez UPUE. Analizując powyższe, należy zauważyć, że Zamawiający decydując się na zmianę zapisów SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, która będzie powodowała konieczność zmiany ogłoszenia o zamówieniu, a za taką należy również uznać zmianę terminu składania i otwarcia ofert, musi ją przewidzieć co najmniej 48 godzin przed terminem składania ofert.

Odnosząc się do stwierdzenia Zamawiającego, że „W art. 286 ust. 5 ustawy PZP występuję instytucja informowania wykonawców o przedłużonym terminie składania ofert, która jest rozłącznie traktowana niż instytucja udostępniania zmiany SWZ w myśl art. 286 ust. 7 (...)”, należy stwierdzić, że przywołane przez Zamawiającego przepisy prawne ustawy Pzp odnoszą się do postępowań krajowych, czyli postępowań, których wartość szacunkowa nie przekracza tzw. progów unijnych. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, Zamawiający przeprowadził je w trybie przetargu nieograniczonego, a jego wartość szacunkowa była równa, bądź przekraczała progi unijne. Tym samym, odmienne regulacje ustawy Pzp dotyczące publikacji zmiany SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania będą miały zastosowanie w odniesieniu do postępowań

krajowych, a inne do postępowań o charakterze unijnym. W myśl art. 286 ust. 9 ustawy Pzp w przypadku postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne zamawiający jest uprawniony do zamieszczenia zmiany SWZ zmierzającej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania od razu po zamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Natomiast, zgodnie z treścią art. 137 ust. 5 ustawy Pzp w postępowaniach o charakterze unijnym, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Opierając się na powyższym, w niniejszym postępowaniu Zamawiający był zobowiązany do wykonania dyspozycji art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, gdyż przedmiotowa regulacja odnosi się czynności przeprowadzanych w ramach postępowań unijnych. Reasumując, podtrzymuję stwierdzone w Informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 20.09.2024 r. naruszenie art. 137 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez dokonanie czynności udostępnienia zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania, w terminie wcześniejszym, niż wynika to z treści ww. przepisu”.

Uchwałą z dnia 25 października 2024 r. Krakowa Izba Odwoławcza (KIO/KU 19/24) uznała, że zastrzeżenia zamawiającego do informacji o wyniku kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 września 2024 r. nie zasługują na uwzględnienie.

W uzasadnieniu Izba wskazała, że: „rozpatrując zgłoszone przez Zamawiającego zastrzeżenia, w kontekście ustaleń faktycznych i obowiązującego stanu prawnego - podzieliła stanowisko prezentowane przez Prezesa Urzędu, że zachodziły podstawy do przypisania Zamawiającemu naruszenia art. 137 ust. 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności udostępnienia zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania, w terminie wcześniejszym, niż wynika to z treści wyżej wymienionego przepisu.

Izba w pełni podziela stanowisko Prezesa Urzędu przedstawione Zamawiającemu tak w informacji o wyniku kontroli uprzedniej, jak i w odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego, w związku z powyższym nie ma w ocenie izby uzasadnienia przytaczania go w niniejszej opinii izby. Izba nadto wskazuje, jak poniżej.

W pierwszej kolejności izba wskazuje, że zmiana terminu składania i otwarcia ofert jest zmianą specyfikacji warunków zamówienia, bowiem jak stanowi art. 134 ust. 1 pkt 15 i 16 ustawy Pzp, SWZ zawiera co najmniej sposób oraz termin składania ofert, jak również termin otwarcia ofert. Skoro termin składania ofert, jak również termin otwarcia ofert stanowi wymagany element SWZ, to zmiana tego elementu jest zmianą SWZ.

W drugiej kolejności izba wskazuje, że termin składania ofert, jak również termin otwarcia ofert jest również elementem ogłoszenia o zamówieniu.

Na podstawie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp: „W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1.” i dalej zgodnie z treścią ust. 5 przywołanego artykułu: „W przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.”.

Niezgodna zatem z wyżej przywołanymi przepisami była czynność ogłoszenia 17 maja 2024 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmiany treści SWZ dotyczącej m.in. terminu składania oraz otwarcia ofert z 20 maja 2024 r. na 29 maja 2024 r., skoro ogłoszenie zawierające powyższą zmianę zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną 17 maja 2024 r.”.