

INFORMATOR

URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Nr 3/2023

Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP” informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP”, rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.

Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP” danych, wykresów, zestawień statystycznych itp., należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.

Spis treści

AKTUALNOŚCI	3
➤ Sprawozdanie Prezesa UZP za 2022 rok przyjęte przez Radę Ministrów	3
➤ Powołanie Wiceprezesa Krajowej Izby Odwoławczej	3
➤ PRAWO.....	3
➤ Tekst jednolity ustawy Prawo zamówień publicznych	3
➤ Zmiana ustawy Pzp przewidziana ustawą o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw.....	3
➤ Zmiana rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.....	4
➤ Stosowanie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 w sprawie subsydiów zagranicznych do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	5
➤ DZIAŁANIA EDUKACYJNE.....	7
➤ Warsztaty inauguracyjne przegląd Prawa zamówień publicznych	7
➤ Szkolenia UZP w ramach Polityki zakupowej państwa.....	7
➤ Szkolenia dot. strategicznych zamówień publicznych.....	8
➤ Dwudniowe szkolenia nt. regulacji Prawa zamówień publicznych	8
➤ PUBLIKACJE I MATERIAŁY	9
➤ eKomentarz – elektroniczna wersja komentarza do Prawa zamówień publicznych	9

➤ Wytyczne dla zamawiających w zakresie uwzględniania zasad gospodarki o obiegu zamkniętym w ramach zamówień publicznych.....	9
➤ BIM dla sektora publicznego – zagadnienia związane z wymaganiami informacyjnymi zamawiającego	10
OPINIE PRAWNE	11
➤ Zamówienia na publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285), udzielane przez zamawiających publicznych.....	11
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	14
➤ Podmiotowy środek dowodowy w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.....	14
ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI UE	20
ORZECZNICTWO KRAJOWE W SPRAWIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	21
ANALIZY SYSTEMOWE	30
➤ Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2023 – 30.09.2023....	30

AKTUALNOŚCI

Sprawozdanie Prezesa UZP za 2022 rok przyjęte przez Radę Ministrów

Rada Ministrów przyjęła Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2022 r.

Rynek zamówień publicznych udzielanych z zastosowaniem przepisów Prawa zamówień publicznych osiągnął w roku 2022 historycznie wysoką wartość ponad 274 miliardów złotych. Udzielono blisko 144 tysięcy zamówień, co stanowi powrót do wartości sprzed wybuchu pandemii koronawirusa.

[Sprawozdanie Prezesa UZP z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2022 r.](#)

Powołanie Wiceprezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Pan Waldemar Buda, Minister Rozwoju i Technologii, powołał Panią **Annę Kuzel-Kowalczyk** na stanowisko Wiceprezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dniem 8 sierpnia 2023 r. Pani Anna Kuzel-Kowalczyk jest członkiem Krajowej Izby Odwoławczej od 1 listopada 2017 r.

PRAWO

Tekst jednolity ustawy Prawo zamówień publicznych

W Dzienniku Ustaw pod poz. 1605 zostało opublikowane obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy – Prawo zamówień publicznych.

<https://dziennikustaw.gov.pl/DU/2023/1605>

Zmiana ustawy Pzp przewidziana ustawą o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw

28 sierpnia 2023 r. została ogłoszona w Dzienniku Ustaw pod poz. 1720 *ustawa z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw*, która wprowadza zmianę w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 412 i 825), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

I. Zmiana w ustawie Pzp

Zmiana w art. 11 ust. 1 ustawy Pzp określająca wyłączenie spod stosowania przepisów ustawy Pzp w odniesieniu do zamówień lub konkursów, **polega na uchyleniu pkt 10**, a zatem uchyleniu wyłączenia w odniesieniu do zamówień lub konkursów, których przedmiotem są usługi publiczne w zakresie transportu pasażerskiego koleją lub metrem.

II. Zmiany w ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym

W art. 21 w ust. 1a ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1343 i 2666 oraz z 2023 r. poz. 1003, 1234 i 1688), wyrazy „specyfikacji istotnych warunków zamówienia” zastąpione zostały wyrazami „dokumentach zamówienia”. Ponadto zgodnie ze zmienionym brzmieniem ust. 9 w art. 22 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym do bezpośredniego zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego **nie stosuje się przepisów ustawy Pzp, z wyłączeniem art. 36.**

III. W art. 23 ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw przewidziano przepis przejściowy odnoszący się do postępowań:

- 1) o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem są usługi publiczne w zakresie transportu pasażerskiego innego niż koleją lub metrem,
 - 2) w sprawie konkursów i zamówień, których przedmiotem są usługi publiczne w zakresie transportu pasażerskiego koleją lub metrem
- wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Ponadto do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Powyższe zmiany weszły w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, tj. w dniu **28 września 2023 r.**

[Ustawa z dnia z dnia 16 czerwca 2023 r. o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym oraz niektórych innych ustaw](#)

Zmiana rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy

7 września 2023 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1824 *rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*, które wejdzie w życie z dniem 22 września 2023 r. i będzie miało zastosowanie do postępowań wszczętych od tej daty.

Rozporządzenie wprowadza zmiany w § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 3, § 11 ust. 1 oraz § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415).

Zmiany w rozporządzeniu w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń

Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy

Stosowanie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 w sprawie subsydiów zagranicznych do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Od dnia 12 lipca 2023 r. stosuje się rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny, ogłoszone w dniu 23 grudnia 2022 r., z wyjątkiem obowiązku uprzedniego zgłoszenia lub złożenia oświadczenia o zagranicznych wkładach finansowych w kontekście postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 29 rozporządzenia 2022/2560, oraz obowiązków z nim związanych (np. obowiązek informowania w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia o obowiązku zgłoszeniowym), które mają być stosowane od 12 października 2023 r.

Nowe przepisy dotyczące subsydiów zagranicznych zakłócających rynek zamówień publicznych w UE i przepisów rozporządzenia wykonawczego do tego rozporządzenia mają przeciwdziałać zakłóceniom rynku wewnętrznego UE powodowanym przez subsydia zagraniczne, w tym w kontekście zamówień publicznych.

Przepisy rozporządzenia uprawniają Komisję Europejską do badania wkładów finansowych przyznawanych przez państwa spoza UE przedsiębiorstwom prowadzącym działalność gospodarczą w UE, w tym ubiegającym się o zamówienia publiczne, oraz do nakładania środków kompensacyjnych na wykonawców korzystających z zakłócających rynek wewnętrzny subsydiów zagranicznych. Komisja może z własnej inicjatywy badać informacje z dowolnych źródeł, w tym państw członkowskich, osoby fizycznej lub prawnej lub związku, dotyczące domniemanych subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny. Przeglądy z urzędu dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia ograniczają się do zamówień udzielonych nie wcześniej niż w dniu 12 lipca 2023 r.

Zakresem rozporządzenia 2022/2560 objęte są:

- a) postępowania o udzielenie zamówienia objęte dyrektywą 2014/24/UE lub dyrektywą 2014/25/UE w odniesieniu do udzielenia zamówienia na dostawy, roboty budowlane i usługi;
- b) postępowania o udzielenie koncesji na roboty budowlane lub na usługi objęte dyrektywą 2014/23/UE;

c) postępowania o udzielenie zamówienia objętego zakresem stosowania dyrektywy 2009/81/WE, o ile nie zostały wyłączone przez państwa członkowskie na podstawie art. 346 TFUE;

d) postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 10 ust. 4 lit. a) dyrektywy 2014/23/UE, art. 9 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2014/24/UE lub art. 20 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2014/25/UE.

Jednakże obowiązek zgłoszenia zagranicznych wkładów finansowych w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia (art. 29 rozporządzenia 2022/2560) dotyczy jedynie:

- zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia wynosi co najmniej 250 mln euro
- zagranicznych wkładów finansowych otrzymanych przez wykonawców (w tym jego spółki zależne bez autonomii handlowej, jego spółki holdingowe, oraz, w stosownych przypadkach, jego główni podwykonawcy i dostawcy uczestniczący w tej samej ofercie w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wynoszących co najmniej 4 mln euro na państwo niebędące członkiem UE
- w przypadku zamówień podzielonych na części – łączna wartość części, o które ubiega się subsydiowany wykonawca, jest równa lub przekracza wartość 125 mln euro.

Obowiązek zgłaszania zagranicznych wkładów finansowych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (przepisy rozdziału 4 rozporządzenia 2022/2560) nie dotyczy też procedur udzielania zamówień wchodzących w zakres dyrektywy 2009/81/WE.

Rozporządzenie wykonawcze do tego rozporządzenia zostało przyjęte przez Komisję w dniu 10 lipca 2023 r. Załącznik nr 2 do rozporządzenia wykonawczego Komisji ustanawia formularz FS-PP określający informacje, które muszą zostać podane przy składaniu Komisji zgłoszenia lub oświadczenia o zagranicznych wkładach finansowych w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia publicznego objętego systemem kontroli subsydiów zagranicznych Unii.

Komisja Europejska jest jedynym organem właściwym do stosowania rozporządzenia w sprawie subsydiów zagranicznych. Pytania dotyczące subsydiów zakłócających rynek wewnętrzny w kontekście postępowań o udzielenie zamówień publicznych można kierować na adres mailowy Dyrekcji Generalnej Komisji ds. Rynku Wewnętrznego, Przemysłu, Przedsiębiorczości i MŚP: grow-fsr-pp-notifications@ec.europa.eu

Rozporządzenie dostępne jest na stronie pod adresem:

<https://www.gov.pl/web/uzp/stosowanie-przepisow-rozporzadzenia-parlamentu-europejskiego-i-rady-ue-20222560-w-sprawie-subsydiow-zagranicznych-do-postepowan-o-udzielenie-zamowienia-publicznego-od-dnia-12-lipca-2023-r>

DZIAŁANIA EDUKACYJNE

Warsztaty inaugurujące przegląd Prawa zamówień publicznych

W dniach 11-12 września 2023 r. odbyły się warsztaty inaugurujące przegląd Prawa zamówień publicznych. W ciągu 2 dni wzięło w nich udział ponad 130 osób, reprezentujących zamawiających, wykonawców, świat nauki oraz instytucje kontrolujące.

Dyskusje w trakcie warsztatów były skoncentrowane w 4 obszarach tematycznych:

- procedury udzielania zamówień publicznych poniżej progów unijnych,
- doświadczenia związane z zawieraniem umów w sprawach zamówień publicznych,
- strategiczne wykorzystanie zamówień do realizacji celów społecznych, środowiskowych, innowacyjności,
- obszar elektronicznej zamówień publicznych – elektroniczne rozprawy przed KIO, elektroniczne platformy zamówieniowe.

Przeгляд Prawa zamówień publicznych to inicjatywa Urzędu zapowiadana od początku prac nad obowiązującą obecnie ustawą. 2,5 roku funkcjonowania rynku zamówień publicznych w reżimie nowej ustawy oraz doświadczenia związane z pełną elektroniczną procesem udzielania zamówień publicznych to dobry moment, aby spojrzeć z góry na regulacje oraz funkcjonujące praktyki i dostrzec, które rozwiązania działają bez zarzutu, które wymagają ewentualnych modyfikacji i gdzie można poszukać dalszych usprawnień oraz innowacji.

Przeгляд zakłada liczne debaty, warsztaty, dyskusje dotyczące Prawa zamówień publicznych. Wszyscy interesariusze mogą zgłaszać swoje propozycje i spostrzeżenia, które posłużą jako punkt wyjścia do sformułowania wniosków dotyczących ustawy Pzp. Warsztaty w dniach 11-12 września stanowiły początek tego cyklu. Spotkania będą kontynuowane już w listopadzie br.

Zmianę do Prawa zamówień publicznych, popartą doświadczeniem z dotychczasowego korzystania z regulacji, można zaproponować drogą mailową ma adres: legislacja@uzp.gov.pl.

Szkolenia UZP w ramach Polityki zakupowej państwa

Urząd Zamówień Publicznych prowadzi cykl szkoleń online w ramach Polityki zakupowej państwa. Szkolenia trwają od sierpnia do grudnia 2023 r.

Tematyka szkoleń jest szeroka i obejmuje m.in. zagadnienia związane z procesem przygotowania i udzielania zamówień publicznych, w tym zamówień wspólnych, omówienie Platformy e-Zamówienia i jej funkcjonalności, kwestie zamówień zrównoważonych, innowacyjnych, narzędzi sprzyjających wzrostowi zainteresowania sektora MŚP rynkiem zamówień publicznych czy zagadnienia Pzp najbardziej istotne z punktu widzenia osób prowadzących kontrolę w obszarze zamówień publicznych.

Zapraszamy do udziału w szkoleniach pracowników zamawiających, wykonawców i instytucji kontrolujących zamówienia publiczne. Zgłoszenia udziału można dokonać za pomocą formularzy zamieszczanych każdorazowo przy ogłoszeniu o szkoleniach na stronie głównej Urzędu Zamówień Publicznych: www.gov.pl/web/uzp.

Szkolenia dot. strategicznych zamówień publicznych

We wrześniu 2023 odbyły się dwa jednodniowe szkolenia z zamówień strategicznych organizowanych przez Urząd Zamówień Publicznych w ramach Polityki zakupowej państwa.

Wydarzenia odbyły się w dniach 11 oraz 18 września br. w formie zdalnej umożliwiającej interakcje z trenerami poprzez moderowany czat. Szkolenia skierowane do pracowników zamawiających oraz instytucji kontrolujących zamówienia publiczne obejmowały zagadnienia z obszaru zamówień społecznych, zielonych oraz zamówień na innowacje. 11 września uczestnicy mieli okazję zapoznać się z tematyką dostępności w zamówieniach publicznych. Następnie zostały przedstawione aspekty środowiskowe w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. W trzecim bloku zaprezentowano najważniejsze instrumenty ustawowe sprzyjające zamówieniom publicznym na innowacje. Z kolei drugie szkolenie obejmowało problematykę włączenia społecznego w zamówieniach publicznych, efektywności energetycznej oraz zamówień przedkomercyjnych.

Dwudniowe szkolenia nt. regulacji Prawa zamówień publicznych

W III kwartale 2023 roku Urząd Zamówień Publicznych kontynuował dwudniowe szkolenia na temat regulacji Prawa zamówień publicznych pt. „Proces przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne według regulacji Prawa zamówień publicznych” w ramach projektu „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” współfinansowanego ze środków unijnych w PO WER. Szkolenia odbywały się w formule online, umożliwiającej podnoszenie kompetencji uczestnikom niezależnie od miejsca zamieszkania. Wiedzę w trakcie szkoleń poszerzali przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej oraz instytucji kontrolujących proces udzielania zamówień publicznych.

Materiały edukacyjne przygotowane w ramach dostępne są na stronie internetowej UZP w zakładce Projekty Administracji Publicznej.

[Projekt „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych”](#)

PUBLIKACJE I MATERIAŁY

eKomentarz – elektroniczna wersja komentarza do Prawa zamówień publicznych

Urząd Zamówień Publicznych udostępnił na swojej stronie internetowej eKomentarz – elektroniczną wersję komentarza do Prawa zamówień publicznych. Jest to narzędzie, które powinno stanowić realną pomoc w korzystaniu z komentarza do Pzp - przeglądarkowa wersja Komentarza, umożliwiająca łatwą nawigację pomiędzy poszczególnymi artykułami.

Do narzędzia wgrana została najnowsza, bo druga już wersja Komentarza do Prawa zamówień publicznych. Pierwsze wydanie spotkało się z bardzo dużym zainteresowaniem ze strony użytkowników. Drugie zostało uzupełnione o odniesienia do nowych przepisów, których w momencie tworzenia pierwszej wersji nie było jeszcze w porządku prawnym. Materiał został przygotowany w całości przez pracowników Urzędu, którzy od samego początku, na każdym etapie, uczestniczyli w pracach nad tworzeniem ustawy Pzp.

Narzędzie będzie sukcesywnie udoskonalane oraz rozwijane.

[eKOMENTARZ DO PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH](#)

Wytyczne dla zamawiających w zakresie uwzględniania zasad gospodarki o obiegu zamkniętym w ramach zamówień publicznych

W lipcu 2023 r. na stronie internetowej UZP opublikowano *Wytyczne dla zamawiających w zakresie uwzględniania zasad gospodarki o obiegu zamkniętym w ramach zamówień publicznych*.

Publikacja jest efektem uzupełnienia Europejskiego Zielonego Ładu przez Strategię przemysłową UE nakierowaną na zieloną transformację i transformację cyfrową oraz Nowy plan działania dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym, zmierzający do przekształcenia gospodarki unijnej w gospodarkę o obiegu zamkniętym.

W materiale skupiono się na przedstawieniu szeregu rozwiązań prawnych zawartych w ustawie Prawo zamówień publicznych, które wspomagają zamknięcie obiegu w gospodarce. Mowa tu nie tylko o narzędziach wykorzystywanych na etapie przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale również o instrumentach wspomagających na etapie realizacji zamówienia. Ponadto w publikacji można zapoznać się z wymaganiami gospodarki o obiegu zamkniętym dla wybranych grup produktowych, m. in. dla wyrobów włókienniczych i tekstylnych, usług sprzątania pomieszczeń czy dla komputerów, monitorów, tabletów i smartfonów.

Materiał jest dostępny na stronie internetowej UZP pod adresem:

<https://www.gov.pl/web/uzp/wytyczne-dla-zamawiajacych-w-zakresie-uwzględniania-zasad-gospodarki-o-obiegu-zamkniety-m-w-ramach-zamowien-publicznych2>

BIM dla sektora publicznego – zagadnienia związane z wymaganiami informacyjnymi zamawiającego

Kontynuując aktywność w zakresie upowszechniania BIM (Building Information Modelling - narzędzia elektronicznego modelowania danych o obiektach budowlanych), Urząd Zamówień Publicznych w lipcu 2023 r. udostępnił kolejną publikację dotyczącą tego zagadnienia: *BIM dla sektora publicznego – zagadnienia związane z wymaganiami informacyjnymi zamawiającego*.

Publikacja jest poświęcona tematyce wymagań informacyjnych zamawiającego – tzw. EIR. Książka pozwala odpowiedzieć na pytania, czym jest BIM z punktu widzenia zamawiającego; jak zbadać gotowość zamawiającego do zastosowania BIM we własnych inwestycjach i jak przygotować się do BIM-inwestycji, w tym m.in. na co zwracać uwagę przy uwzględnianiu BIM w opisie przedmiotu zamówienia, przy wyborze najlepszej oferty, jak zapewnić sobie właściwą jakość BIM dostarczanego przez wykonawcę i na co zwrócić uwagę w zawieranej umowie.

Publikacja dostępna jest na stronie pod adresem: <https://www.gov.pl/web/uzp/bim-dla-sektora-publicznego--zagadnienia-zwiazane-z-wymaganiami-informacyjnymi-zamawiajacego>

OPINIE PRAWNE

Zamówienia na publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285), udzielane przez zamawiających publicznych

W związku z wdrażaniem w Polsce usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, która polega na możliwości wysłania lub odbioru korespondencji za potwierdzeniem odbioru drogą elektroniczną (tzw. e-doręczenia), poniżej przedstawiamy informację na temat udzielania zamówień na publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, dalej jako: „ustawa”).

I.

Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego zdefiniowana jest w art. 2 pkt 8 ustawy jako usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 36 rozporządzenia [910/2014](#), świadczona przez operatora wyznaczonego. Jak stanowi art. 38 ust. 1 ustawy, do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest obowiązany operator wyznaczony.

Z kolei **publiczna usługa hybrydowa**, zgodnie z art. 2 pkt 7 ustawy jest to usługa pocztowa, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, świadczona przez operatora wyznaczonego, jeżeli nadawcą przesyłki listowej jest podmiot publiczny. Zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy, do świadczenia publicznej usługi hybrydowej jest obowiązany operator wyznaczony.

Jak wynika z przywołanych wyżej przepisów, operator wyznaczony jest z mocy ustawy jedynym podmiotem uprawnionym do świadczenia wskazanych wyżej usług, a zatem uznać należy, że przysługuje mu prawo wyłączne do ich realizacji.

Zgodnie z art. 149 ust. 1 ustawy, obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z tej ustawy zostają powierzone Poczcie Polskiej S.A., jako operatorowi wyznaczonemu, do dnia 31 grudnia 2025 r.

Należy także wskazać, że w świetle art. 52 ust. 1 ustawy, przekazywanie korespondencji przy użyciu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej co do zasady jest odpłatne (art. 52 ustawy wprowadza także wyjątki od ww. zasady), a wysokość tych opłat określa cennik przygotowany przez operatora wyznaczonego (zob. art. 52 ust. 6-8 ustawy).

II.

Przenosząc powyższe na grunt ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 1605, dalej jako: „ustawa Pzp”) wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 7 pkt 32 ustawy Pzp, pod pojęciem zamówienia publicznego rozumieć należy umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług.

Jeśli zatem zamawiający zleca realizację określonych świadczeń na podstawie umowy cywilnoprawnej, za realizację której przewidziane jest wynagrodzenie, uznać należy, że mamy do czynienia z zamówieniem publicznym.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość takiego zamówienia, udzielanego przez zamawiającego publicznego jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, do jego udzielenia zastosowanie znajdują przepisy ustawy Pzp, chyba że w odniesieniu do konkretnego świadczenia zrealizują się okoliczności pozwalające na jego wyłączenie spod procedur ustawy na podstawie art. 9-14 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, przepisów ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień na usługi udzielane przez zamawiającego publicznego i zamawiającego sektorowego zamawiającemu publicznemu, któremu wyłączne prawo do świadczenia tych usług przyznano na podstawie ustawy lub innego aktu normatywnego podlegającego publikacji.

Przepis ten ma swoje źródło w dyrektywach: klasycznej i sektorowej. W ślad za dyrektywami można powtórzyć, że nie ma potrzeby stosowania procedur udzielania zamówień publicznych do zamówień na usługi, w sytuacji, gdy jedynym źródłem pozyskania takiej usługi jest jeden, określony zamawiający publiczny, a wyłączne prawo do świadczenia takiej usługi przez tego zamawiającego wynika z przepisów prawa podlegających publikacji (por. motyw 30 preambuły do dyrektywy klasycznej i motyw 37 preambuły do dyrektywy sektorowej).

Jak wynika z przytoczonego wyżej przepisu, warunki zastosowania wyłączenia z art. 10 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp są następujące:

1. zamówienie jest zamówieniem na usługi,
2. zamówienie udzielane jest przez zamawiającego publicznego lub zamawiającego sektorowego,
3. zamówienie udzielane jest zamawiającemu publicznemu, który posiada wyłączne prawo do świadczenia tych usług, przyznane mu na podstawie ustawy lub innego aktu normatywnego podlegającego publikacji.

Przesłanki te muszą być spełnione kumulatywnie.

Badając zatem możliwość zastosowania przedmiotowego wyłączenia na gruncie omawianego zagadnienia i cech scharakteryzowanych wyżej usług e-doręczenia, wskazać należy, że jeżeli zamówienia udziela zamawiający publiczny, przedmiotem świadczenia jest

publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczna usługa hybrydowa, a usługodawcą - Poczta Polska S.A. to przyjmując, że Poczta Polska S.A jest zamawiającym publicznym, o którym mowa w art. 4 pkt 3 ustawy Pzp, a także jest jedynym podmiotem, z mocy ustawy uprawnionym w okresie do dnia 31 grudnia 2025 r. do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, uprawnione jest przyjęcie, że spełniona będzie przesłanka zastosowania wyłączenia obowiązku stosowania ustawy Pzp, o którym mowa w art. 10 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp (w okresie, w którym Poczta Polska S.A. będzie operatorem wyznaczonym na zasadach omówionych wyżej).

KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Podmiotowy środek dowodowy w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne

I. Podstawa prawna regulacji

Zgodnie z art. 7 pkt 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej „ustawa Pzp”, przez podmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1. Zgodnie z art. 125 ust. 3 ustawy Pzp, oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Na gruncie ustawy Pzp zamawiający jednak nie zawsze musi żądać podmiotowych środków dowodowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe uzależnione jest od wartości zamówienia, kategorii i zakresu kwalifikacji podmiotowej. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne zamawiający obligatoryjnie żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia (art. 124 pkt 1 ustawy Pzp). Zamawiający żąda w postępowaniu wyłącznie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak obligatoryjnych podstaw wykluczenia oraz tych fakultatywnych podstaw wykluczenia, które wskazał w dokumentach zamówienia. Natomiast w zakresie pozostałych podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, żądanie ich przez zamawiającego ma charakter fakultatywny (art. 124 pkt 2 nowej ustawy Pzp). Wykaz żądanych podmiotowych środków dowodowych zamawiający określa w Specyfikacji Warunków Zamówienia (art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp).

Z kolei w postępowaniu poniżej progów unijnych zamawiający nie musi, ale może żądać zarówno podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia jak i podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji (art. 273 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp).

Katalog podmiotowych środków dowodowych, które służą potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia wykonawcy został określony w §2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. poz. 2415), dalej „rozporządzenie”. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający zobowiązany jest do żądania m.in. dokumentu określonego w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, tj. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,
- b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,
- e) art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- f) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
- g) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy,
- h) art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny,
- i) art. 109 ust. 1 pkt 5–10 ustawy.

Powyższy dokument ma na celu potwierdzenie aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego. Zamawiający otrzymując od wykonawcy ww. oświadczenie powinien więc uzyskać potwierdzenie, że aktualne są informacje co do konkretnych podmiotowych kwestii wstępnie potwierdzonych w ramach oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożonego wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a więc potwierdzenie tychże informacji, zgodne z istniejącym stanem faktycznym na dzień złożenia oświadczenia, o którym mowa w §2 pkt 7 rozporządzenia.

Spośród naruszeń art. 124 pkt 1 ustawy Pzp stwierdzonych w wyniku kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, część dotyczyła art. 124 pkt 1 w zw. z §2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia. W związku z powyższym warto dokonać bliższej analizy tego podmiotowego środka dowodowego, przykładowych naruszeń stwierdzonych w wyniku przeprowadzonych kontroli uprzednich oraz uchwały Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/KU 29/22).

II. Przykłady naruszeń

1) KU/56/22/DKZP

W przedmiotowym postępowaniu, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Pzp. Jednocześnie, zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) oraz, w dalszej kolejności, w skierowanym do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, wezwaniu w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, nie żądał przedłożenia oświadczeń o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego (§ 2 ust. 1 pkt 7 lit. b rozporządzenia),
- art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji (§ 2 ust. 1 pkt 7 lit. c rozporządzenia),
- art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych (§ 2 ust. 1 pkt 7 lit. e rozporządzenia).

Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, ale za wyjątkiem środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. b, c, e rozporządzenia. W odpowiedzi na powyższe wykonawca, przy piśmie z dnia 08.04.2022 r., przedłożył podmiotowe środki dowodowe oraz, z własnej inicjatywy, ponownie złożył aktualny na dzień złożenia JEDZ. Tym samym, zamawiający pomimo braku określenia odpowiedniego wymogu w SWZ oraz braku wezwania wykonawcy do przedłożenia oświadczeń o aktualności informacji zawartych w JEDZ (§ 2 ust. 1 pkt 7 lit. b rozporządzenia, § 2 ust. 1 pkt 7 lit. c rozporządzenia, § 2 ust. 1 pkt 7 lit. e rozporządzenia), posiadał aktualny jednolity dokument, zawierający ww. oświadczenia obejmujące również okres następujący po przedłożeniu pierwotnego JEDZ, zatem dysponował oświadczeniami pozwalającymi na weryfikację wykonawcy w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego (§ 2 ust. 1 pkt 7 lit. b rozporządzenia),
- art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji (§ 2 ust. 1 pkt 7 lit. c rozporządzenia),
- art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych (§ 2 ust. 1 pkt 7 lit. e rozporządzenia).

Dodatkowo, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zamawiający wyjaśnił m.in., cyt.: „Ad. 6. Zamawiający potwierdził brak podstaw wykluczenia Wykonawcy,

którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w oparciu o złożone przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe tj. KRK, Zaświadczenie z ZUS, US, KRS oraz oświadczenia”.

W konsekwencji stwierdzone naruszenie przepisów art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, nie miało wpływu na wynik kontrolowanego postępowania.

2) KU/88/22/DKZP

W 2022 r. Prezes Urzędu przeprowadził kontrolę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, w której stwierdzono naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, poprzez zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ). Zamawiający w punkcie 1 rozdz. X SWZ zawarł informację, iż każdy wykonawca musi dołączyć do oferty oświadczenie w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do SWZ. Oświadczenie stanowić miało dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane podmiotowe środki dowodowe. Następnie w punkcie 7 rozdz. X zamawiający wymienił m.in. podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie obligatoryjnych podstaw wykluczenia, oraz fakultatywnych podstaw wykluczenia, o które zamawiający wzywał następnie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp. W żadnym punkcie SWZ, jak również następnie w wezwaniu skierowanym do wykonawcy w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie żądał oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), tj. dokumentu, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia. Tym samym zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania wykonawcy w zakresie przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 124 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający:

- 1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;
- 2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), zostało określone jako jeden z podmiotowych środków dowodowych służący ocenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

W kontrolowanej sprawie nie stwierdzono przesłanek do możliwości odstąpienia zamawiającego od żądania w postępowaniu dokumentu wskazanego w § 2 ust. 1 pkt 7 ww.

rozporządzenia. Zaniechanie żądania ww. dokumentu pozbawiło zamawiającego możliwości uzyskania potwierdzenia aktualności wskazanych informacji zawartych w JEDZ.

W konsekwencji, zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) stanowiło naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

W przedmiotowej kontroli, Prezes Urzędu na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zalecił zamawiającemu, aby zweryfikował wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w ramach przedmiotowego postępowania, w zakresie obligatoryjnych przesłanek wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp na podstawie dokumentu, o którym mowa § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

W przedmiotowej sprawie zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli, w których wskazał, iż w zakresie powyższego nie dopuścił się naruszenia ze względu na przepis art. 127 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp zgodnie z którym „zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych jeśli podmiotowym środkiem dowodowym jest oświadczenie, którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.” W ocenie zamawiającego powyższe przesłanki ziściły się w analizowanym stanie faktycznym, ponieważ oświadczenie o aktualności oświadczeń zawartych w JEDZ stanowi podmiotowy środek dowodowy, którego treść odpowiada zakresowi oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, w tym przypadku w Część III JEDZ: Podstawy wykluczenia, w tym w szczególności w sekcji D: Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym.

Zastrzeżenia zamawiającego w zakresie powyższego naruszenia nie zostały uwzględnione przez Prezesa Urzędu ani przez Krajową Izbę Odwoławczą, która w uchwale z dnia 31.10.2022 r. (sygn. akt KIO/KU 29/22) wskazała, iż brak było podstaw do przyjęcia, że podmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia jest w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 2) Pzp oświadczeniem, którego treść odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Dokument, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia, jest oświadczeniem o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia określonych w §2 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia. Konieczne jest przy tym wskazanie, że jest ono podmiotowym środkiem dowodowym składanym na wezwanie zamawiającego przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona. Z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, iż takie podmiotowe środki dowodowe mają być aktualne na dzień ich złożenia. Wobec powyższego należy stwierdzić, że oświadczenie, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia, ma stanowić oświadczenie o braku podstaw wykluczenia w zakresie wykluczenia z postępowania określonych w tym przepisie na dzień jego złożenia. Oświadczenie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia, potwierdza brak podstaw wykluczenia (w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania określonych w tym przepisie) na dzień złożenia tego oświadczenia, a więc na inny dzień niż oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp –

które potwierdza brak podstaw wykluczenia na dzień złożenia oferty. Okoliczność ta nie pozwala na uznanie, że treść oświadczenia, o którym mowa w §2 ust. pkt 7 ww. rozporządzenia, odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp.

Natomiast przepis art. 127 ust. 1 pkt 2) Pzp nie stanowi podstawy prawnej do zaniechania wykonania obowiązku określonego w art. 124 pkt 1) Pzp w związku z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, tj. złożenia aktualnych na dzień składania podmiotowych środków dowodowych, ponieważ treść oświadczenia z §2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia nie odpowiada zakresowi oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na wymóg jego aktualności na dzień składania dokumentu. W konsekwencji zamawiający zobowiązany był więc wymienić to oświadczenie, obejmujące swym zakresem wskazane przez zamawiającego przesłanki wykluczenia, w wykazie podmiotowych środków dowodowych zawartym w specyfikacji warunków zamówienia, czego nie uczynił.

ORZECZNICTWO

TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI UE

Wyrok z dnia 7 września 2023 r. w sprawie C-601/21 *KE v Polska*

W sprawie C-601/21 mającej za przedmiot skargę o stwierdzenie, na podstawie art. 258 TFUE, uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego, wniesioną w dniu 28 września 2021 r., Trybunał orzekł, że Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 1 ust. 1 i 3 oraz art. 15 ust. 2 i 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE w związku z art. 346 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, wprowadzając do prawa polskiego wyłączenia nieprzewidziane w dyrektywie 2014/24/UE, w odniesieniu do zamówień dotyczących wytwarzania, po pierwsze, dokumentów publicznych, o których mowa w art. 4 pkt 5c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zmienionej ustawą o dokumentach publicznych z dnia 22 listopada 2018 r., z wyjątkiem wojskowych dokumentów osobistych i kart tożsamości, legitymacji służbowych funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego i żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w Służbie Wywiadu Wojskowego oraz żołnierzy Żandarmerii Wojskowej, a po drugie, znaków akcyzy, znaków legalizacyjnych, nalepek kontrolnych, kart do głosowania, znaków holograficznych umieszczanych na zaświadczeniach o prawie do głosowania, a także układów mikroprocesorowych z oprogramowaniem służącym do zarządzania dokumentami publicznymi, systemów i baz informatycznych niezbędnych do zastosowania dokumentów publicznych, o których również mowa w art. 4 pkt 5c.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=05BFA5905E80A49067F2543326DFD969?text=&docid=277064&pageIndex=0&doclang=PL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3553845>

ORZECZNICTWO KRAJOWE W SPRAWIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Wyrok KIO z dnia 7 lipca 2023 r. sygn. akt KIO 1773/23 – powoływanie się na doświadczenie zdobyte w spółce cywilnej

„Okolicznością bezsporną jest to, że spółka cywilna, której wspólnicy złożyli ofertę w tym postępowaniu, składa się obecnie z dwóch wspólników, którzy powołali się na doświadczenie zdobyte częściowo w czasie, w którym w skład spółki wchodziło trzech wspólników.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym obecni wspólnicy spółki cywilnej mogą powołać się na doświadczenie tylko w takim zakresie, w jakim sami wykonywali zamówienia, z wyłączeniem tej części zamówień, które wykonywał były wspólnik. Stanowisko Odwołującego opiera się na utożsamieniu sytuacji wspólników spółki cywilnej z sytuacją wykonawców tworzących konsorcjum. Podkreślenia wymaga jednak, że chociaż na gruncie zamówień publicznych obie te formy należy uznać za podobne, to nie można pomijać różnic między spółką cywilną a konsorcjum. Podobieństwo polega na tym, że skoro spółka cywilna nie ma podmiotowości prawnej, a podmiotem praw i obowiązków są jej wspólnicy, są oni traktowani jak wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Nie sposób jednak pomijać, że spółka cywilna ma charakter wspólnego prowadzenia działalności, jak bowiem stanowi art. 860 § 1 Kc, przez umowę spółki wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów, a w wyniku umowy spółki powstaje majątek wspólny wspólników (art. 863 Kc). Kodeks cywilny ustanawia też solidarną odpowiedzialność wspólników za zobowiązania spółki (art. 864 Kc), prawo i obowiązek prowadzenia spraw spółki oraz sposób ich wykonywania (art. 865 Kc) sposób reprezentowania spółki (art. 866 Kc) oraz zasady ustalania udziału w zyskach i stratach (art. 867, art. 868 Kc). Spółka może być więc postrzegana – mimo braku podmiotowości prawnej – jako swego rodzaju „jednostka organizacyjna”, będąca formą prowadzenia działalności gospodarczej i realizacji wspólnych celów, charakteryzująca się pewną trwałością i ustalonymi więzami organizacyjnymi, w przeciwieństwie do konsorcjów powoływanych dla realizacji konkretnej umowy, które takimi więzami prawnymi i takim sposobem działania się nie charakteryzują. Niezasadne jest więc twierdzenie, że spółka cywilna jest dokładnie taką samą formą jak konsorcjum i powinna być tak samo oceniana we wszystkich aspektach związanych z ubieganiem się o udzielenie zamówienia, z pominięciem charakteru i istoty spółki cywilnej.

Konieczne jest – zdaniem Izby – rozróżnienie postrzegania spółki cywilnej pod względem formalnym, z punktu widzenia procedury udzielania zamówień publicznych, od oceny zasobów, jakimi wspólnicy w ramach tej spółki dysponują. O ile należy zgodzić się z Odwołującym, że przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej na gruncie ustawy Pzp należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia, to podkreślenia wymaga aspekt, w jakim podejście takie jest w orzecznictwie prezentowane. Związane jest to z faktem, że oświadczenie woli, jakim jest złożenie oferty, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej wspólników, to oni bowiem, a nie spółka, mogą zaciągać zobowiązania. Z tych samych powodów w odniesieniu do każdego ze wspólników, nie zaś spółki, oceniane jest istnienie podstaw do wykluczenia, z czego wynika okoliczność, że wspólnicy odrębnie składają wymagane oświadczenia oraz dokumenty JEDZ.

Czym innym są natomiast kwestie związane z realizacją kontraktów w ramach umowy spółki i nabywanie związanego z tym doświadczenia. W ocenie Izby nośnikiem doświadczenia zdobytego w ramach umowy spółki są niepodzielnie wspólnicy tej spółki. Jeżeli wspólnicy spółki cywilnej w ramach działalności tejże spółki, zgodnie z jej istotą – dążąc do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego, zrealizowali określone zadanie, to nie można twierdzić, że w przyszłych postępowaniach mogą oni powołać się wyłącznie na doświadczenie zdobyte osobiście, z wyłączeniem doświadczenia tego ze wspólników, który odszedł ze spółki i obecnie nie ubiega się o udzielenie zamówienia. Z punktu widzenia zdobytego doświadczenia to bowiem spółka może być postrzegana jako jego nabywca, gdyż jej wspólnicy łącznie zrealizowali umowę działając w celu osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego, przy wykorzystaniu majątku wspólnego, współdziałając przy prowadzeniu spraw spółki.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 18 września 2023 r. sygn. akt KIO 2591/23 – oświadczenie o podziale zadań w konsorcjum

„Izba podziela argumentację Odwołującego dotyczącą wątpliwości w zakresie oświadczenia złożonego przez Konsorcjum S. zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp. Bezsporne w sprawie jest to, że Rozdziale 8 – Informacja o warunkach udziału w postępowaniu, Zamawiający wskazał, że w przypadku, o którym mowa w art. 117 ust. 2 i 3 ustawy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane wykonają poszczególni wykonawcy. Bezsporne w sprawie jest również to, że Konsorcjum S. złożyło oświadczenie. Nie było sporne również w sprawie, że oświadczenie jest uznawane za podmiotowy środek dowodowy i podlega wyjaśnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Sporne pomiędzy stronami pozostawało to czy złożone oświadczenie zawiera informacje na podstawie, których Zamawiający miał możliwość ustalenia, które roboty budowlane wykonają poszczególni członkowie Konsorcjum S. Izba uznała, że Odwołujący zasadnie zakwestionował treść spornego oświadczenia. Zdaniem Izby zakres informacji zawartych w oświadczeniu w żaden sposób nie pozwala na ustalenie podziału zadań pomiędzy członkami Konsorcjum S.

W pierwszej kolejności Izba zauważa, że w przypadku polegania przez członków konsorcjum na uprawieniach, doświadczeniu, kwalifikacjach lub wykształceniu członka takiego konsorcjum, łączenie zdolności członków konsorcjum w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może następować w sposób dowolny, ale rzeczywisty

i realny. Ratio legis art. 117 ust. 4 ustawy Pzp jest umożliwienie weryfikacji czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Izba podkreśla, że oświadczenie składane w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp winno być analizowane w świetle celu w jakim jest ono składane przez wykonawcę. Regulacja zawarta w art. 117 ustawy Pzp stanowi implementację art. 63 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE. Choć przepis ten odnosi się w zasadniczej części do zagadnienia związanego z poleganiem na zdolnościach podmiotów trzecich, w ostatniej części ustawodawca jednoznacznie wskazał, że postanowienia art. 63 ust. 1 odnoszą się również do grupy wykonawców, o której mowa w art. 19 ust. 2 Dyrektyw. Zatem możliwość polegania przez konsorcjum na doświadczeniu któregoś z konsorcjantów jest uzależniona od wykonania przez tego konsorcjanta robót budowlanych, które wymagają którejś z tych zdolności. Należy podkreślić, że podobnie jak w zakresie polegania na zdolnościach podmiotów trzecich, również w kontekście polegania na zdolnościach konsorcjum celem omawianych regulacji jest zapewnienie realnego udostępnienia doświadczenia danego członka konsorcjum w ramach konsorcjum. Nie może zatem oświadczenie składane w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp stanowić wyłącznie formalnego odhaczenia wymogu określonego przez ustawodawcę, ale ma służyć zapewnieniu, że konsorcjum będzie realnie korzystać z doświadczenia współkonsorcjanta. W kontekście wykazania spełnienia warunku udziału w postępowania zasady dotyczące realności przekazania doświadczenia przez konsorcjanta są tożsame z zasadami wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego. W obu przypadkach chodzi o realne i rzeczywiste udostępnienie takich zasobów, o ochronę podmiotów publicznych przez fikcyjnym angażowaniem przez wykonawców podmiotów na etapie ubiegania się o realizację zamówienia tylko w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Dopuszczenie, a tym bardziej aprobowanie praktyki składania oświadczeń w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, które w swojej treści nie zawierają rzeczywistych informacji o podziale zadań i zasadach korzystania z doświadczenia danego konsorcjanta jakie udostępnia w ramach wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu byłoby niczym innym jak powrotem do nagannej praktyki zaobserwowanej w przeszłości w zakresie fikcyjnego udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego wyłącznie w zakresie formalnego wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wprowadzone regulacje, zarówno na poziomie unijnym i krajowym służą właśnie zapobieganiu takim negatywnym zjawiskom na rynku.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 4 lipca 2023 r. sygn. akt KIO 1760/23 – realizacja zamówienia przez konsorcjum art. 117 ust. 4 Pzp

„Okoliczność, że Przystępujący, który działał jako konsorcjum dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, była bezsporna. Bezsporny był także fakt, że Przystępujący

w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej określonego w Rozdziale III pkt 2.3.1 SWZ wskazał cztery usługi, spośród których trzy wykonał Partner Konsorcjum (wspólnie z innym podmiotem), a jedną Lider Konsorcjum (wspólnie z innym podmiotem). Przystępujący posłużył się zatem łącznym potencjałem wykonawców, do czego w świetle SWZ był uprawniony (przy czym okoliczność, czy wskazane usługi spełniały warunek udziału w postępowaniu nie była objęta zakresem zaskarżenia i nie podlegała ocenie Izby).

W tak ustalonym stanie faktycznym, uwzględniając omawiane regulacje, Przystępujący zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie wymienione w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp. Jak wskazano powyżej, tylko złożenie takiego oświadczenia daje Zamawiającemu możliwość weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy członków konsorcjum zapewnia realne wykorzystanie deklарowanych przez nich zasobów. Mając na względzie, iż złożenie takiej deklaracji w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest wymagane ustawowo, nie można uznać za wystarczające zapewnienia złożonego przez Przystępującego podczas rozprawy, że obaj członkowie konsorcjum zrealizują zamówienie wspólnie. Nie sposób także podzielić stanowiska Przystępującego, jakoby kwestia ta nie miała wpływu na wynik postępowania – jak wskazano powyżej, wyłącznie złożenie takiego oświadczenia daje możliwość weryfikacji, czy zamówienie zostanie wykonane przez wykonawców, którzy posiadają niezbędny potencjał, a nie np. tylko przez jednego z członków konsorcjum, który samodzielnie warunku udziału w postępowaniu nie spełnia.

Mając powyższe na względzie, Izba nakazała Zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzyć czynność badania i oceny oferty, a w ramach tego wezwać Przystępującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp. Możliwość uzupełnienia tego dokumentu w powyższym trybie nie była w postępowaniu sporna.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 14 lipca 2023 r. sygn. akt KIO 1844/23 - skrócony termin składania ofert

„Zgodnie z art. 138 ust. 1 ustawy PZP termin składania ofert nie może być krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Z kolei zgodnie z ust. 2 Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 1, nie krótszy jednak niż 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, w następujących przypadkach:

1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o którym mowa w art. 89, o ile zawierało ono wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, które zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub zamieszczone na

stronie internetowej zamawiającego na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;

2) jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.

Jak wskazano w uzasadnieniu do ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020): *„Zmianą w porównaniu do obowiązujących przepisów ustawy PZP jest wprowadzenie w projekcie ustawy procedury przyspieszonej (stanu pilnej konieczności) również w przetargu nieograniczonym. Procedura przyspieszona została przewidziana m.in. na potrzeby sytuacji wynikających ze zwykłych błędów ludzkich, jak np. zamówienie dla szpitala, które musi być zrealizowane w określonym terminie (np. dostawa określonego sprzętu czy leków), w którym zamawiający nie dopilnował, aby opublikować ogłoszenie o zamówieniu w terminie umożliwiającym uwzględnienie minimalnych terminów składania ofert.”*

Z powyższego wynika, że intencją ustawodawcy przy wprowadzeniu ww. przepisu, było objęcie jego dyspozycją szerokiego katalogu przypadków, w których możliwym będzie skrócenie terminu składania ofert – w tym również przypadków, które zamawiający mógł przewidzieć lub które wynikają z przyczyn, za które odpowiada zamawiający.

Potwierdzenie powyższego znajduje się również w Dyrektywie 2014/24/UE (Dz.Urz.UE.L Nr 94, str. 65), która w motywie 46 wskazuje, że: *„Instytucje zamawiające powinny mieć możliwość skrócenia niektórych terminów mających zastosowanie w procedurze otwartej i ograniczonej oraz w procedurach konkurencyjnych z negocjacjami, w przypadkach gdy dane terminy byłyby niewykonalne ze względu na pilną konieczność, która powinna zostać należycie uzasadniona przez instytucję zamawiającą. Należy doprecyzować, że nie musi to być wyjątkowo pilna konieczność spowodowana okolicznościami, których instytucja zamawiająca nie może przewidzieć i których nie można jej przypisać.”*

Dalej wskazać należy, że do powstania możliwości skrócenia terminu niezbędne jest wykazanie, że istnieje pilna potrzeba udzielenia zamówienia, a zaspokojeniu tej potrzeby w odpowiedni sposób służy skrócenie terminu składania ofert. Pilna potrzeba udzielenia zamówienia powinna być uzasadniona obiektywnymi okolicznościami, nie zaś subiektywnym poczuciem pilności zamawiającego (...).

Podkreślić przy tym należy, że ani w przepisach Dyrektywy 2014/24/UE, ani w przepisach ustawy krajowej nie ma regulacji, która wprost nakazywałaby konieczność publikacji stosownego uzasadnienia w ogłoszeniu o zamówieniu czy też SWZ. Obowiązek taki można wyinterpretować z zasad ogólnych prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, co nie zmienia faktu, że przepisy wprost takiego obowiązku nie nakładają. Powyższe ma tym bardziej uzasadnienie, że ustawodawca w odniesieniu do określonych instytucji wskazuje wprost na obowiązek uzasadnienia ich zastosowania, jak np. w przypadku odrzucenia oferty (art. 253), unieważnienia postępowania (art. 260), informacji o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (art. 147) itd. Również wzory ogłoszeń w niektórych

przypadkach wskazują na konieczność uzasadnienia określonych okoliczności, jak np. uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki w ogłoszeniu o wyniku postępowania. Przepis art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP mówi jedynie o tym, by skrócenie terminu składania ofert było uzasadnione. Zdaniem Izby brak uzasadnienia skrócenia terminu w dokumentach publikacyjnych nie wyklucza sytuacji, w której skrócenie terminu faktycznie było uzasadnione, a czynność Zamawiającego prawidłowa.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 6 lipca 2023 r. sygn. akt KIO 1790/23 – kwota na sfinansowanie zamówienia

„(...) kwota na sfinansowanie zamówienia to nic innego jak oparta o odpowiednie dane finansowe (plany finansowe na dany rok budżetowy, wieloletnie prognozy finansowe, etc.) deklaracja zamawiającego o gwarantowanej minimalnej kwocie, jaka może zostać przeznaczona na realizację zamówienia. Wiąże ona Zamawiającego co do minimalnego poziomu deklarowanych środków finansowych, nie ma jednak przeszkód, aby środki te uległy późniejszemu zwiększeniu. Szczególną uwagę należy zwrócić na nałożony na instytucje zamawiające w art. 222 ust. 4 ustawy Pzp obowiązek informowania o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia przed otwarciem ofert, a zwłaszcza na cel, jakiemu powyższy obowiązek informacyjny ma służyć. Cel ten należy interpretować z uwzględnieniem całokształtu przepisów ustawy Pzp, które do kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia referują wyłącznie w kontekście przesłanek unieważnienia postępowania – albo ze względu na fakt, że cena oferty jest wyższa niż ta kwota, albo z uwagi na nieprzyznanie zamierzonych środków na sfinansowanie zamówienia (por. art. 255 pkt 3, art. 257, art. 310, art. 355 ust. 3 ustawy Pzp). Poinformowanie przed otwarciem ofert o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, służy zatem możliwości dokonania obiektywnej oceny czy zaoferowane przez wykonawców ceny nie przekraczają możliwości finansowych zamawiającego i czy uzasadnione jest dalsze prowadzenie postępowania. Jednocześnie instytucja ta chroni wykonawców przed arbitralnym unieważnieniem postępowania, wyznaczając górną granicę ceny oferty, dopiero po przekroczeniu której aktualizuje się uprawnienie zamawiającego do unieważnienia postępowania ze względu na brak dostatecznych środków. Publikowana deklaracja Zamawiającego ma zatem istotne znaczenie dla realizacji zasady jawności i przejrzystości postępowania, a w dalszej kolejności także uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 25.08.2023 r. sygn. akt KIO 2369/23 – oferta niezgodna z ustawą - zmiana podmiotowa po stronie wykonawcy

„Odnosząc się do merytorycznej argumentacji podanej przez Odwołującego, to zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający nie może wymagać od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiadania określonej formy prawnej w celu złożenia oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zamawiający może także określić wymagania związane z realizacją zamówienia w inny sposób niż w odniesieniu do pojedynczych wykonawców, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne do jego przedmiotu.

Izba nie dopatrzyła się w działaniach Zamawiającego czynności, które wskazywałyby na naruszenie przywołanej regulacji ustawy Pzp. Zamawiający nie negował możliwości złożenia oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, określił podmiotowe warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów zainteresowanych uzyskaniem zamówienia. Zamawiający dokonał weryfikacji spełniania warunków podmiotowych w odniesieniu do wszystkich członków konsorcjum zgodnie z ustaleniami opisanymi w SWZ, przyznał odpowiednie punkty w ramach kryterium dysponowania potencjałem osobowym, czego Odwołujący nie kwestionuje w ramach korzystania ze środków ochrony prawnej. To działania i decyzje podjęte przez poszczególnych członków grupy wykonawców doprowadziły do rozwiązania umowy konsorcjum po złożeniu ofert i wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co Zamawiający musiał poddać ponownej analizie, czy taka sytuacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest dopuszczalna i czy w takim przypadku możliwe jest podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego z jednym tylko podmiotem, w miejsce grupy wykonawców oraz czy taka umowa będzie ważna w rozumieniu przepisów ustawy Pzp. Wynik tej analizy w dalszym ciągu nie narusza treści art. 58 ustawy Pzp, bowiem to nie sposób ubiegania się o udzielenie zamówienia zdecydował o odrzuceniu oferty Odwołującego, ale decyzje podjęte po złożeniu oferty przez poszczególne podmioty tworzące konsorcjum wykonawców.

Izba oceniła, że Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Izba wyraża przekonanie, że w stosunku do treści oferty złożonej pierwotnie przez konsorcjum wykonawców, doszło do istotnej zmiany, która na gruncie przepisów ustawy Pzp nie jest możliwa i dopuszczalna. Jak zauważył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, poprzez rozwiązanie konsorcjum doszło do zmiany sposobu wykonania zamówienia – podziału prac pomiędzy konsorcjantów oraz zmianie ulec musiałaby

treść załącznika 5b zawierającego elementy odnoszące się do kryterium oceny ofert – potencjału, którym dysponuje dany podmiot, celem należytego wykonania zobowiązania umownego. Izba uważa podobnie jak Zamawiający, że jest to istotny element treści oferty, mianowicie zobowiązania samego Wykonawcy do sposobu, w jaki będzie dane zamówienie wykonywał. Element ten stanowi istotę treści oferty. To wykonawcy zawiązując konsorcjum i składając ofertę wspólną przedstawili sposób realizacji przedmiotu zamówienia, wskazali w których częściach które podmioty będą realizowały zamówienie na rzecz Zamawiającego. Dodatkowo konsorcjum wskazało jednego z członków jako osobę, której uczestnictwo w postępowaniu umożliwiło uzyskanie dodatkowych punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Jak podał Zamawiający, jeden z członków konsorcjum, Adwokat R. R. został wskazany jako osoba dodatkowa do wykonania zadania nr 1 (zgodnie z załącznikiem nr 5b). W przypadku zadań nr 4, 18, 20 i 26 adwokat R. R. i został wskazany przez Konsorcjum jako jedyna osoba, która będzie zajmowała się obsługą prawną danych jednostek Policji. Akceptacja decyzji o rozwiązaniu konsorcjum i umożliwienie zmiany podmiotowej w ofercie, prowadzić musiałby do ponowienie wszystkich czynności wobec wykonawcy, w tym czynności wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i czynności oceny oferty w ramach kryteriów oceny ofert. Dodatkowo, w tych częściach, gdzie ustępujący członek konsorcjum był jedyną osobą wskazaną do realizacji przedmiotu zamówienia, musiałoby dojść do wezwania wykonawcy do przedstawienia nowej osoby, uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych lub skorzystania z potencjału podmiotów trzecich. De facto zatem Zamawiający miałby do czynienia z zupełnie nową ofertą, złożoną przez inny podmiot, który pierwotnie starał się uzyskać zamówienie. Już tylko ta okoliczność musi prowadzić do wniosku, że ocena nowej oferty, złożonej po terminie składania ofert jest niezgodna z zasadami prowadzenia postępowania, w tym przede wszystkim z zasadą równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Poza tym taki wykonawca znajdowałby się w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych podmiotów biorących udział w postępowaniu, które nie uzyskałyby szansy na „poprawienie swojej oferty”.

Bez znaczenia w ocenie Izby pozostaje okoliczność, że każdy z wykonawców tworzących konsorcjum samodzielnie spełnia warunki udziału. Po pierwsze jest to subiektywna deklaracja podmiotu, który nie był weryfikowany pod takim kątem przez Zamawiającego. Po drugie, to zespół podmiotów samodzielnie zdecydował się wspólnie ubiegać o zamówienie. Tym samym takie działanie określiło charakter podmiotowy, kogo w danym postępowaniu uważać należy za wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie dokonywał weryfikacji i oceny każdego podmiotu tworzącego konsorcjum ale badał i oceniał zdolność wykonania zamówienia w stosunku do podmiotu niejako zbiorowego.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok SO z dnia 24 marca 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 13/23

[tekst orzeczenia](#)

Wyrok SO z dnia 24 lutego 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 1/23

[tekst orzeczenia](#)

Wyrok SO z dnia 29 listopada 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 133/22

[tekst orzeczenia](#)

ANALIZY SYSTEMOWE

NR 9/2023

Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2023 – 30.09.2023

I. Rynek zamówień publicznych

Liczba opublikowanych ogłoszeń

Rodzaj ogłoszenia	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED	
Zamówienia publiczne			
O zamówieniu	95 470	24 167	119 637
O zamówieniu w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa	-	244	244
O zamiarze zawarcia umowy	2 910	777	3 687
O wyniku postępowania / udzieleniu zamówienia	101 197	30 001	131 198
O konkursie	26	53	79
O wynikach konkursu	29	70	99
O zmianie umowy	6 526	5 182	11 708
O wykonaniu umowy	147 683	-	147 683
O spełnianiu okoliczności, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11–14 ustawy Pzp	264	-	264
O zmianie ogłoszenia	48 674	14 213	62 887
Dotyczące zamówienia, dla którego nie ma obowiązku stosowania ustawy Pzp	8 774	-	8 774
Plan postępowań	10 571	-	10 571
Wstępne i okresowe ogłoszenia informacyjne	-	1 164	1 164
O profilu nabywcy	-	82	82
Razem	422 124	75 953	498 077
Koncesje			
O koncesji	9	0	9
O zmianie ogłoszenia	3	1	4
O zamiarze zawarcia umowy koncesji	0	5	5
O zawarciu umowy koncesji	4	1	5
O zmianie umowy koncesji	1	2	3
Razem	17	9	26

Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED	Ogółem
Roboty budowlane	40,12%	4,92%	32,95%
Dostawy	33,96%	61,10%	39,49%
Usługi	25,92%	33,98%	27,56%

Postępowania wszczęte według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1)	84,85%	-
Podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2)	15,11%	-
Podstawowy z negocjacjami (art. 275 pkt 3)	0,02%	-
Partnerstwo innowacyjne (art. 297)	0,02%	-
Przetarg nieograniczony	-	98,53%
Przetarg ograniczony	-	1,09%
Negocjacje z ogłoszeniem	-	0,28%
Dialog konkurencyjny	-	0,10%
Partnerstwo innowacyjne	-	0,00%

Kryteria oceny ofert – BZP

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	7%	34%	23%	21%
Cena i inne kryteria	93%	66%	77%	79%

Kryteria oceny ofert – TED

(zamówienia o wartości powyżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	32%	43%	41%	41%
Cena i inne kryteria	68%	57%	59%	59%

Postępowania, w których przewidziano zaliczkowanie

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek
Roboty budowlane	2 338	6,10%
Dostawy	121	0,37%
Usługi	184	0,74%
Razem	2 643	2,77%

Postępowania, w których zamawiający zastrzegł możliwość ubiegania się o zamówienie do wykonawców, o których mowa w art. 94 ustawy Pzp

(zamówienia zastrzeżone)

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek
Roboty budowlane	19	0,05%
Dostawy	11	0,03%
Usługi	154	0,62%
Razem	184	0,19%

Postępowania, w których przewidziano unieważnienie postępowania w przypadku nie przyznania środków pochodzących z budżetu UE i in.

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek
Roboty budowlane	14 852	38,78%
Dostawy	8 401	25,91%
Usługi	6 166	24,92%
Razem	29 419	30,82%

Postępowania, w których przewidziano zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek
Roboty budowlane	37 544	98,02%
Dostawy	29 260	90,24%
Usługi	23 059	93,21%
Razem	89 863	94,13%

**Postępowania, w których przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia
przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe**

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek
Roboty budowlane	118	0,31%
Dostawy	243	0,75%
Usługi	162	0,65%
Razem	523	0,55%

Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED	Ogółem
Roboty budowlane	35,30%	4,02%	28,15%
Dostawy	34,51%	54,25%	39,03%
Usługi	30,19%	41,73%	32,82%

Zamówienia udzielone według trybu postępowania

Tryb	BZP Pzp z 2004 r.	BZP Pzp z 2019 r.	TED
Przetarg nieograniczony	71,68%	-	-
Przetarg ograniczony	0,89%	-	-
Negocjacje z ogłoszeniem	0,00%	-	-
Dialog konkurencyjny	0,00%	-	-
Negocjacje bez ogłoszenia	0,00%	-	-
Zamówienie z wolnej ręki	22,12%	-	-
Zapytanie o cenę	5,31%	-	-
Partnerstwo innowacyjne	0,00%	-	-
Licytacja elektroniczna	0,00%	-	-
Podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1)	-	79,37%	-
Podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2)	-	13,61%	-
Podstawowy z negocjacjami (art. 275 pkt 3)	-	0,01%	-
Partnerstwo innowacyjne (art. 297)	-	0,01%	-
Negocjacje bez ogłoszenia (art. 301)	-	0,03%	-
Zamówienie z wolnej ręki (art. 305)	-	6,97%	-
Przetarg nieograniczony	-	-	85,91%
Przetarg ograniczony	-	-	1,68%
Negocjacje z ogłoszeniem	-	-	0,48%
Dialog konkurencyjny	-	-	0,14%
Partnerstwo innowacyjne	-	-	0,01%
Negocjacje bez ogłoszenia	-	-	7,21%
Zamówienie z wolnej ręki	-	-	4,57%

Średnia liczba ofert składanych i odrzucanych

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert	
	składanych	odrzuconych
Roboty budowlane	3,55	1,79
Dostawy	2,20	1,57
Usługi	2,78	1,65
Średnio	2,65	1,66

Średni czas trwania postępowań

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba dni
Roboty budowlane	51
Dostawy	36
Usługi	38
Średnio	41

Procent liczby udzielanych zamówień oraz rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamawiających		Udział	B	D	U
1. Zamawiający publiczny:					
a) jednostka sektora finansów publicznych:					
	• organ władzy publicznej:				
	– organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)	3,94%	25,71%	31,21%	43,08%
	– organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał	0,74%	18,29%	21,90%	59,81%
	• jednostka samorządu terytorialnego	45,57%	52,61%	19,15%	28,24%
	• związek jednostek samorządu terytorialnego	0,52%	50,19%	21,78%	28,03%
	• związek metropolitalny	0,01%	0,00%	9,09%	90,91%
	• jednostka budżetowa	10,12%	28,66%	35,79%	35,55%
	• samorządowy zakład budżetowy	0,95%	40,17%	30,49%	29,34%
	• agencja wykonawcza	0,57%	30,04%	23,26%	46,70%
	• instytucja gospodarki budżetowej	0,26%	14,23%	61,54%	24,23%
	• państwowy fundusz celowy	0,01%	0,00%	42,86%	57,14%
	• Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zarządzane przez nie fundusze	0,22%	40,00%	22,67%	37,33%
	• Narodowy Fundusz Zdrowia	0,12%	9,83%	32,79%	57,38%
	• samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	9,07%	8,58%	71,30%	20,12%
	• uczelnia publiczna	6,30%	14,28%	52,60%	33,12%
	• Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne	0,35%	5,07%	62,82%	32,11%
	• państwowe i samorządowe instytucje kultury	1,39%	18,80%	30,63%	50,57%
	• inne państwowe i samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych	0,86%	23,24%	27,05%	49,71%
	• Bankowy Fundusz Gwarancyjny	0,01%	33,33%	16,67%	50,00%

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 3/2023

Rodzaj zamawiających	Udział	B	D	U
b) inna państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej	3,75%	44,94%	33,32%	21,74%
c) związki podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1 lub 2 ustawy lub podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt. 3 ustawy	0,23%	16,88%	56,71%	26,41%
d) osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)	8,36%	14,79%	54,01%	31,20%
e) inny zamawiający	6,47%	19,17%	50,06%	30,77%
2. Zamawiający sektorowy	0,16%	23,60%	42,86%	33,54%
3. Zamawiający subsydiowany	0,00%			
4. Zamawiający publiczny udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy Pzp)	0,01%	0,00%	25,00%	75,00%
5. Zamawiający sektorowy udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy Pzp)	0,01%	0,00%	0,00%	100,00%

Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)

Kategorie zamawiających	Udział
Ministerstwo lub inny organ krajowy lub federalny, w tym jednostki regionalne i lokalne	5,25%
Organ władzy regionalnej lub lokalnej	15,58%
Podmiot prawa publicznego (w tym działający w sektorze użyteczności publicznej)	33,89%
Podmiot prawa publicznego kontrolowany przez instytucję lokalną	0,98%
Inne (w tym organizacja międzynarodowa)	44,30%

Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)

Kategorie zamawiających	Udział procentowy		
	roboty budowlane	dostawy	usługi
Ministerstwo lub inny organ krajowy lub federalny, w tym jednostki regionalne i lokalne	5,40%	38,79%	55,81%
Organ władzy regionalnej lub lokalnej	7,79%	32,70%	59,51%
Podmiot prawa publicznego (w tym działający w sektorze użyteczności publicznej)	4,43%	58,90%	36,67%
Podmiot prawa publicznego kontrolowany przez instytucję regionalną	2,04%	33,67%	64,29%
Inne (w tym organizacja międzynarodowa)	2,27%	60,57%	37,16%

**Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE
z uwzględnieniem wartości tych zamówień***

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w EUR]								Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
Austria			2	323 879	1	510 000			3	833 879
Belgia					2	7 412 800			2	7 412 800
Bułgaria	1	152 253 695	1	38 496	1	9 552 147			3	161 844 338
Chorwacja			1	1 719 360					1	1 719 360
Czechy			8	12 168 484	4	8 249 198			12	20 417 682
Dania			1	4 854 421	1	56 612 758			2	61 467 179
Estonia			2	5 370 000	1	54 000			3	5 424 000
Finlandia			1	1 221 640	2	1 672 680			3	2 894 320
Francja			2	1 094 400					2	1 094 400
Hiszpania			1	100 000 000					1	100 000 000
Irlandia					1	b.d.			1	b.d.
Litwa	1	7 800 000	11	18 858 092	3	1 593 896			15	28 251 988
Luksemburg					4	b.d.			4	b.d.
Łotwa			9	33 651 518			1	8 000	10	33 659 518
Niemcy	4	50 359 716	12	3 102 154	3	540 759			19	54 002 630
Rumunia	8	144 358 555	4	100 279 093	3	1 368 451			15	246 006 099
Słowacja			2	16 002 259					2	16 002 259
Słowenia			1	347 174					1	347 174
Szwecja					5	2 137 780			5	2 137 780
Węgry			2	4 313 622	2	1 601 366			4	5 914 988
Włochy			3	9 548 561					3	9 548 561
Razem	14	354 771 966	63	312 893 154	33	91 305 835	1	8 000	111	758 978 955

* - dane na podstawie siedziby wykonawcy wskazanej w treści ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED). Nie podlega badaniu struktura kapitałowa wykonawcy.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 3/2023

Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]							Razem		
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
Albania					1	178 144			1	178 144
Australia			1	449 190					1	449 190
Austria	1	52 053 242	4	4 449 471	6	42 450 866			11	98 953 579
Belgia			13	66 031 045	4	419 234			17	66 450 279
Bułgaria			2	84 459 546	2	32 065 920			4	116 525 466
Chile			2	3 100 602					2	3 100 602
Chiny	2	1 434 273 757							2	1 434 273 757
Czechy			49	187 997 577	12	362 055 716			61	550 053 293
Dania			1	1 728 000	2	18 449 630			3	20 177 630
Estonia			3	105 267 520					3	105 267 520
Finlandia			2	2 090 472					2	2 090 472
Francja			20	45 871 172	12	412 891 438			32	458 762 611
Grecja			1	3 803 328	3	80 124 390			4	83 927 718
Gruzja					1	1 113 400			1	1 113 400
Hiszpania	2	49 878 342	3	16 087 428	6	356 167 097			11	422 132 868
Irlandia					1	22 500 000			1	22 500 000
Izrael					2	11 312 900			2	11 312 900
Korea Południowa					2	127 184 157			2	127 184 157
Litwa			8	276 012 003	5	7 778 858			13	283 790 861
Luksemburg					2	67 694 720			2	67 694 720
Malta					1	b.d.			1	b.d.
Meksyk					1	9 313 733			1	9 313 733
Niderlandy	2	56 520 000	8	26 507 604	5	132 284 972			15	215 312 576
Niemcy	2	3 812 549 324	162	158 508 191	13	25 929 018			177	3 996 986 533
Norwegia			1	1 948 500					1	1 948 500
Portugalia					1	b.d.			1	b.d.
Słowacja			2	6 104 074	3	7 972 074			5	14 076 148
Słowenia			1	50 209 659					1	50 209 659
Szwajcaria			57	38 521 157	2	21 589 545			59	60 110 703
Szwecja			6	4 572 917	1	2 340 000			7	6 912 917
Turcja			2	443 161 170					2	443 161 170
Ukraina			1	736 051	1	5 609 299			2	6 345 350
USA			3	5 961 679	8	81 464 813			11	87 426 492
Węgry			217	598 855 439					217	598 855 439
Wielka Brytania			6	30 976 686	10	212 322 395			16	243 299 081
Włochy	2	55 791 975	7	9 650 753	3	93 104 869			12	158 547 597
Razem	11	5 461 066 640	582	2 173 061 236	110	2 134 317 188	0	0	703	9 768 445 064

* - dane na podstawie siedziby wykonawcy wskazanej w treści ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED). Nie podlega badaniu struktura kapitałowa wykonawcy.

II. KONTROLA PREZESA URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Kontrola uprzednia

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	64	
Zakończone	65	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Odstąpiono od kontroli	6	9%
Nie stwierdzono naruszeń	23	35%
Stwierdzono naruszenia	36	56%
w tym:		
zalecenie unieważnienia	1	3%
zalecenie usunięcia naruszeń	6	17%
naruszenia formalne (bez zaleceń)	29	80%

Kontrole doraźne

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	127	
Zakończone	126	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się PZP	3	2,38%
Odstąpienie od kontroli	4	3,18%
Brak naruszeń	9	7,14%
Stwierdzono brak naruszeń mających wpływ na wynik postępowania	90	71,43%
Stwierdzono podstawy do dalszego prowadzenia kontroli	3	2,38%
Stwierdzono naruszenia	17	13,49%
w tym: zawiadomienie RDFP	17	-

Postępowania wyjaśniające

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	105	
Zakończone	312	
Wynik	Liczba	Struktura procentowa
przekazane do kontroli	23	7%

II. Środki ochrony prawnej

Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia

	Liczba	
Wniesiono ogółem	2 871	
Rozpatrzono ogółem	2 924	
Sposób rozpatrzenia	Liczba	Rozkład procentowy
Zwrócone	120	4%
Odrzucone	61	2%
Umorzone postępowanie	564	19%
Umorzone postępowanie – zarzuty uwzględnione przez zamawiającego	782	27%
Oddalone	834	29%
Uwzględnione	563	19%

Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	2023 r.	2022 r.
Roboty budowlane	25%	23%
Dostawy	29%	24%
Usługi	46%	53%

Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych do sądów

Skargi	2023 r.	2022 r.
Liczba wniesionych skarg	92	133
Odsetek liczby wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	3%	5%

Przygotował:
Departament Informacji, Edukacji i Analiz Systemowych

Zespół redakcyjny Informatora UZP:

Joanna Orzeł Anna Węclawska
Wojciech Michalski Kinga Ostrowska
Urszula Krynicka Maja Trzaska
pod kierunkiem Anity Wichniak-Oleczak

KONTAKT:

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa
tel. 458-77-07 fax 458-78-36, informator@uzp.gov.pl