

INFORMATOR

URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Nr 1/2021

Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP” informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP”, rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.

Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP” danych, wykresów, zestawień statystycznych itp. należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.

Spis treści

AKTUALNOŚCI	2
INFORMACJE	2
➤ Większa dostępność strony internetowej Urzędu	2
➤ Nabór uzupełniający do Rady Zamówień Publicznych	2
OPINIE I MATERIAŁY EDUKACYJNE	3
➤ Schematy przebiegu postępowań o udzielenie zamówienia w ramach trybu podstawowego	3
➤ Elektroniczne podpisywanie ofert – opinia UZP	3
➤ Materiały udostępnione na stronie internetowej UZP	4
➤ „Konkurs po nowemu” – konsultacje projektu Rekomendacji	5
➤ Zamówienia publiczne na systemy informatyczne – konsultacje Rekomendacji	5
➤ Zalecenia dotyczące prowadzenia postępowania na miniPortalu	5
EDUKACJA	6
➤ Konkurs na najlepszą pracę magisterską z zakresu zamówień publicznych	6
➤ Dwudniowe szkolenia dot. regulacji Prawa zamówień publicznych	6
➤ Konferencja - Zielone zamówienia publiczne	7
➤ Szkolenia z zielonych zamówień publicznych	8
➤ Szkolenie ze społecznych zamówień publicznych	8
➤ Seminarium - Zamówienia publiczne na innowacje	9
PRAWO EUROPEJSKIE	10
Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE	10
OPINIE PRAWNE	18
Dopuszczalność zastosowania art. 15r oraz art. 15r ¹ ustawy o COVID-19 do umów o zamówienie publiczne zawieranych przed wejściem w życie nowego Pzp	18
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	22
Dopuszczalność zmian umowy, których zamawiający nie mógł przewidzieć	22
ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	36
Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych	36
ANALIZY SYSTEMOWE	45
Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2021 – 31.03.2021	45

AKTUALNOŚCI

INFORMACJE

➤ **Większa dostępność strony internetowej Urzędu**

Realizując zapisy Ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. 2019 poz. 1696), udostępniliśmy na stronie internetowej narzędzie pomagające korzystać ze strony osobom głuchym.

Wskazana ustawa nakłada na jednostki administracji publicznej obowiązki dotyczące zapewnienia dostępności w aspekcie architektonicznym, cyfrowym i informacyjno-komunikacyjnym.

W celu zapewnienia większej dostępności cyfrowej oraz informacyjno-komunikacyjnej, Urząd Zamówień Publicznych zakupił system KOMUNIKACJA BEZ BARIER dzięki któremu m.in. zapewniona została możliwość połączenia się z tłumaczami języka migowego drogą internetową w dowolnym miejscu i czasie, bez konieczności wcześniejszego umawiania.

Dodatkowo w ramach zwiększania dostępności strony internetowej Urzędu, przygotowano krótką informację dotyczącą zadań realizowanych przez Urząd.

<https://youtu.be/dhWs5MnkzAg>

Informacja będzie dostępna w języku migowym, do odsłuchania oraz odczytania (transkrypcja). Osoby głuche oraz niedosłyszące i niewidome zyskają dzięki temu możliwość szybkiego zapoznania się z zakresem działalności Urzędu.

➤ **Nabór uzupełniający do Rady Zamówień Publicznych**

Na stronach internetowych MRPiT oraz UZP opublikowane zostało [ogłoszenie o naborze uzupełniającym do Rady Zamówień Publicznych](#).

Rada Zamówień Publicznych jest organem doradczo-opiniotwórczym działającym przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych. W skład Rady wchodzi od 10 do 15 członków.

Do zadań Rady Zamówień Publicznych należy w szczególności:

- 1) wyrażanie opinii w szczególnie istotnych sprawach systemu zamówień, przedstawionych jej przez Prezesa UZP;

- 2) opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących zamówień, przedstawionych jej przez Prezesa UZP;
- 3) opiniowanie sprawozdania z funkcjonowania systemu zamówień;
- 4) ustalanie zasad etyki zawodowej osób wykonujących określone w ustawie zadania w systemie zamówień;
- 5) wykonywanie innych zadań zleconych przez Prezesa UZP.

OPINIE I MATERIAŁY EDUKACYJNE

➤ Schematy przebiegu postępowań o udzielenie zamówienia w ramach trybu podstawowego

Zapraszamy do zapoznania się oraz do korzystania ze schematów przebiegu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach trybu podstawowego.

Eksperti Urzędu Zamówień Publicznych przygotowali 3 warianty, zgodnie z regulacjami nowego Prawa zamówień publicznych. Schematy uwzględniają więc postępowanie bez negocjacji, postępowanie z możliwością negocjacji, a także postępowanie, w którym negocjacje są obligatoryjne.

Przygotowane schematy mają wesprzeć Zamawiających w sprawnym przeprowadzeniu całego postępowania.

- [Schemat przebiegu postępowań w trybie podstawowym – WARIANT 1 – bez negocjacji](#)
- [Schemat przebiegu postępowań w trybie podstawowym – WARIANT 2 – z możliwością negocjacji](#)
- [Schemat przebiegu postępowań w trybie podstawowym – WARIANT 3 – obligatoryjność negocjacji](#)

➤ Elektroniczne podpisywanie ofert – opinia UZP

Na stronie internetowej Urzędu opublikowana została opinia dotycząca elektronicznego podpisywania ofert:

[Jak należy podpisać ofertę w postaci elektronicznej?](#)

Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Prawo zamówień publicznych. Opinia koncentruje się na prawidłowym złożeniu oferty oraz jej podpisaniu. Przygotowany materiał wyjaśnia również sposób postępowania, w sytuacji, w której komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP.

➤ **Materiały udostępnione na stronie internetowej UZP**

Zachęcamy do zapoznania się z materiałami opublikowanymi na stronie internetowej UZP.

1. Materiał dot. zamówień przedkomercyjnych:

[Udzielanie zamówień na usługi badawcze i rozwojowe wyłączone ze stosowania ustawy Pzp \(zamówienia przedkomercyjne\) w oparciu o regulamin Narodowego Centrum Badań i Rozwoju](#)

2. Materiał nt. mediacji i innych sposobów polubownego rozwiązywania sporów:

[Mediacja i inne sposoby polubownego rozwiązywania sporów w zamówieniach publicznych](#)

3. Materiał dot. udzielania zamówień w trybie zamówienia z wolnej ręki w ramach instytucji tzw. in-house:

[Udzielanie zamówień w trybie zamówienia z wolnej ręki w ramach instytucji tzw. in-house w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych](#)

4. Wskazówki dot. rozwiązań przeciwdziałających oddziaływaniu na środowisko dla inwestycji budowlanej

[Wskazówki dotyczące zastosowania w ramach zamówień publicznych rozwiązań przeciwdziałających oddziaływaniu na środowisko w odniesieniu do poszczególnych elementów inwestycji budowlanej](#)

➤ **„Konkurs po nowemu” – konsultacje projektu Rekomendacji**

Do konsultacji z szerokim rynkiem uczestników zamówień publicznych udostępniono na stronie UZP projekt Rekomendacji Prezesa UZP dotyczących konkursu w branży architektonicznej. Materiał koncentruje się na kwestii zagadnień niezbędnych do prawidłowego przygotowania i przeprowadzenia konkursu ograniczonego dwuetapowego oraz przygotowania regulaminu konkursu.

PROJEKT REKOMENDACJI PREZESA UZP DOTYCZĄCYCH KONKURSU W BRANŻY ARCHITEKTONICZNEJ

➤ **Zamówienia publiczne na systemy informatyczne – konsultacje Rekomendacji**

Do konsultacji przekazany również został II tom rekomendacji dotyczących zamówień publicznych na systemy informatyczne pn. „OPZ i przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na system informatyczny”. Dokument jest efektem wspólnych prac grupy roboczej zajmującej się kwestiami zamówień publicznych na systemy informatyczne.

OPZ I PRZYGOTOWANIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA SYSTEM INFORMATYCZNY

➤ **Zalecenia dotyczące prowadzenia postępowania na miniPortalu**

Z uwagi na liczne pytania dotyczące prowadzenia postępowań na miniPortalu w kontekście obecnego funkcjonowania Platformy e-Zamówienia na stronie UZP opublikowano pomocne informacje na ten temat, w tym dotyczące używania właściwego identyfikatora postępowania. Można się z nimi zapoznać pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/zalecenia-dotyczace-prowadzenia-postepowania-na-miniportalu>

EDUKACJA

➤ Konkurs na najlepszą pracę magisterską z zakresu zamówień publicznych

Urząd Zamówień Publicznych oraz Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego ogłosili konkurs na najlepszą pracę magisterską z zakresu zamówień publicznych. Zasady, zakres i warunki uczestnictwa w Konkursie zostały określone w [Regulaminie](#).

Tematyka prac dotyczyć może zamówień publicznych, partnerstwa publiczno-prywatnego oraz koncesji na roboty budowlane i usługi. **Termin nadsyłania prac upływa z dniem 30 września 2021 r. Planowany termin rozstrzygnięcia konkursu: 28 lutego 2022 r.**

Najlepsza praca w konkursie zostanie nagrodzona nagrodą pieniężną w wysokości 10.000 zł. Zgodnie z Regulaminem kapituła konkursu, oprócz głównej nagrody, może przyznać maksymalnie 3 wyróżnienia.

Szczegółowe informacje na temat Konkursu:

<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/przedswiezicia-edukacyjne/konkurs-na-najlepszaprace-magisterska-z-zakresu-zamowien-publicznych>

➤ Dwudniowe szkolenia dot. regulacji Prawa zamówień publicznych

W ramach projektu „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” realizowanego przez UZP w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój trwają dwudniowe szkolenia online dotyczące przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W szkoleniach uczestniczą przedstawiciele administracji rządowej, samorządowej i jednostek podległych oraz przedstawiciele instytucji kontrolujących udzielanie zamówień. Ogromne zainteresowanie szkoleniami skłoniło nas do ubiegania się o zwiększenie puli miejsc na szkoleniach online z planowanej pierwotnie 25 do 50. Po uzyskaniu na początku 2021 roku zgody Instytucji Pośredniczącej na powyższe wszystkie szkolenia obejmują dwukrotnie większą liczbę uczestników.

Szkolenia realizowane są intensywnie – każdego tygodnia przez 4, a nawet 5 dni. **W pierwszym kwartale 2021 roku odbyło się 15 szkoleń, w których wzięło udział blisko 750 uczestników.**

Nabór na szkolenia jest otwarty – odbywa się przez stronę internetową UZP.

Do końca czerwca 2021 roku szkolenia będą kontynuowane – podobnie jak dotychczas – w intensywnym systemie 4-5 dni szkoleniowych w każdym tygodniu. Chcemy dzięki temu

umożliwić jak największej liczbie osób chętnych bezpośredni udział w szkoleniach, a w konsekwencji pozyskanie wiedzy potrzebnej do efektywnego udzielania zamówień oraz umiejętności poprawnego stosowania nowych procedur.

Szczegółowy [harmonogram szkoleń i konferencji online](#) jest dostępny na stronie projektu.

➤ **Konferencja - Zielone zamówienia publiczne**

28 stycznia 2021 r. odbyła się w formule online XV Konferencja poświęcona zielonym zamówieniom publicznym. Tegoroczne wydarzenie koncentrowało się na zagadnieniu elektromobilności oraz roli zamówień publicznych w jej rozwoju w skali kraju.

W trakcie wydarzenia, z ramienia Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zaprezentowano realizowane instrumenty wsparcia skierowane m.in. do jednostek samorządu terytorialnego pozwalające na sfinansowanie działań sprzyjających realizacji polityki elektromobilności na szczeblu lokalnym, wskazując przy tym stopień wydatkowania dostępnych środków pomocowych.

Konferencja posłużyła również do prezentacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które umożliwiają uwzględnienie aspektów środowiskowych zarówno na etapie poprzedzającym wszczęcie postępowania (w ramach analizy potrzeb i wymagań), jak i w ramach różnych elementów związanych z konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Na wydarzeniu zaprezentowano także obowiązki naczelnych i centralnych organów administracji państwowej oraz jednostek samorządu terytorialnego wynikające z ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 908, 1086), których realizacja dokonywana jest m.in. w ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia. Ponadto, zaprezentowano podejście przyjęte w wybranych jednostkach samorządu terytorialnego służącego rozwojowi elektromobilności na ich obszarze, a także przykładów postępowań o udzielenie zamówienia w tym zakresie.

Wydarzenie zrealizowano w ramach projektu „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” współfinansowanego ze środków UE w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój, Oś priorytetowa II: Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji, Działanie 2.18: Wysokiej jakości usługi administracyjne.

W konferencji wzięło udział ok. 170 uczestników.

➤ Szkolenia z zielonych zamówień publicznych

W dniach 10, 17 oraz 24 lutego 2021 r. odbyły się jednodniowe szkolenia obejmujące tematykę zielonych zamówień publicznych. Wydarzenia zostały zorganizowane w ramach realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE pt. „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój.

Każde ze szkoleń zostało podzielone na pięć części tematycznych. W pierwszych trzech częściach przedstawiciele UZP zaprezentowali ustawodawstwo powiązane z zielonymi zamówieniami publicznymi oraz omówili możliwości wykorzystania instrumentów służących uwzględnianiu aspektów środowiskowych w procedurze zamówień publicznych w oparciu o nową ustawę Prawo zamówień publicznych. Kolejne części szkolenia zostały przeprowadzone przez ekspertów zewnętrznych. W części czwartej omówiono dostępne unijne narzędzia kosztów cyklu życia oraz zaprezentowano praktyczne zastosowanie wybranego kalkulatora LCC. Ostatnia część została poświęcona omówieniu metody kalkulacji kosztów cyklu życia dla budynków.

Z uwagi na trwający stan epidemii, szkolenia przeprowadzono w formie zdalnej umożliwiającej interakcje z trenerami poprzez moderowany czat.

W każdym szkoleniu wzięło udział ok. 40 osób.

➤ Szkolenie ze społecznych zamówień publicznych

W dniu 17 marca 2021 r. odbyło się jednodniowe szkolenie z zakresu aspektów społecznych w zamówieniach publicznych. Wydarzenie zorganizowane zostało w ramach realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE pt. „Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych” w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój.

Szkolenie podzielono na trzy części tematyczne. W pierwszych dwóch częściach przedstawiciele UZP omówili klauzule społeczne oraz pozostałe aspekty społeczne w zamówieniach publicznych. W części trzeciej przedstawiono od strony praktycznej tematykę dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowanie z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników w zamówieniach publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem dostępności cyfrowej. Kwestie dotyczące dostępności omówił przedstawiciel Spółdzielni Socjalnej FADO.

Szkolenie przeprowadzono w formie zdalnej umożliwiającej interakcje z trenerami poprzez moderowany czat.

W szkoleniu wzięło udział ok. 50 osób.

➤ **Seminarium - Zamówienia publiczne na innowacje**

21 stycznia 2021 r. Urząd Zamówień Publicznych, wspólnie ze Stałym Przedstawicielstwem RP przy UE zorganizował międzynarodowe, bezpłatne seminarium na temat zamówień publicznych na innowacje. Podczas spotkania zaprezentowane zostały doświadczenia polskich zamawiających w udzielaniu innowacyjnych zamówień z wykorzystaniem procedur przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych jak również z wykorzystaniem zamówień przedkomercyjnych (PCP). Swoje projekty zaprezentowało Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, GovTech Polska, Narodowe Centrum Promieniowania Synchrotronowego SOLARIS i Regionalne Centrum Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej w Tychach. Seminarium odbyło się w formule on-line w języku angielskim i wzięło w nim udział ponad 130 uczestników.

PRAWO EUROPEJSKIE

Orzecznictwo

Trybunału Sprawiedliwości UE

1. Orzeczenie z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie C-387/19 *RTS Infra BVBA*

Belgijski sąd odsyłający (rada stanu, Belgia) zwrócił się do Trybunału z dwoma pytaniami prejudycjalnymi. Poprzez pytanie pierwsze sąd odsyłający dążył do ustalenia, czy art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24 należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie praktyce państwa członkowskiego, zgodnie z którą w chwili składania wniosku o dopuszczenie do udziału lub oferty w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dany wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia z własnej inicjatywy dowodu podjęcia środków naprawczych w celu wykazania swojej rzetelności pomimo istnienia względem niego fakultatywnej podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 57 ust. 4 tej dyrektywy, w sytuacji gdy taki obowiązek nie wynika ani z mających zastosowanie przepisów krajowych, ani z dokumentów zamówienia. Z kolei poprzez pytanie drugie sąd krajowy chciał się dowiedzieć, czy art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24 należy interpretować w ten sposób, że jest on bezpośrednio skuteczny.

Odpowiadając na pytanie pierwsze, Trybunał wskazał, w świetle samego brzmienia art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24 pozostawiona wykonawcy możliwość przedstawienia dowodu podjęcia środków naprawczych może zostać zrealizowana z jego inicjatywy, jak i z inicjatywy instytucji zamawiającej, jak też można z niej skorzystać zarówno w chwili składania wniosku o dopuszczenie do udziału lub oferty, jak i na późniejszym etapie postępowania. Nawiązując do sprawy z dnia 11 czerwca 2020 r C-472/19, *Vert Marine*, Trybunał przypomniał, iż wykładnię tę potwierdza cel art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24. Przepis ten stanowi bowiem, że każdy wykonawca musi mieć możliwość przedstawienia dowodów podjęcia środków naprawczych, ma on więc na celu podkreślenie wagi przywiązywanej do rzetelności wykonawcy, a także zapewnienie obiektywnej oceny wykonawców i skutecznej. Tymczasem cel ten może zostać osiągnięty, jeżeli na jakimkolwiek etapie postępowania poprzedzającego wydanie decyzji o udzieleniu zamówienia zostanie przedstawiony dowód podjęcia środków naprawczych, przy czym istotne jest to, by wykonawca miał możliwość wskazania oraz zwrócenia się o zbadanie środków, które jego zdaniem pozwalają doprowadzić do usunięcia podstawy wykluczenia,

która go dotyczy. Ponadto, Trybunał przypomniał, iż w ramach swobodnego uznania przysługującego im przy określaniu zasad proceduralnych art. 57 ust. 6 wspomnianej dyrektywy państwa członkowskie mogą postanowić, że dany wykonawca powinien z własnej inicjatywy przedstawić w chwili składania wniosku o dopuszczenie do udziału lub oferty dowód podjęcia środków naprawczych, podobnie jak mogą one również przewidzieć, iż taki dowód może zostać przedstawiony po formalnym wezwaniu tego wykonawcy w tym zakresie przez instytucję zamawiającą na późniejszym etapie postępowania. Natomiast, jak zaznaczył Trybunał, w przypadku gdy państwo członkowskie przewiduje, iż dowód podjęcia środków naprawczych może zostać przedstawiony przez wykonawcę z własnej inicjatywy w chwili składania wniosku o dopuszczenie do udziału lub oferty, bez możliwości przedstawienia przez tego wykonawcę takiego dowodu na późniejszym etapie postępowania, zasady przejrzystości i równego traktowania wymagają, aby wykonawcy zostali wcześniej otwarcie poinformowani – w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny – o istnieniu tego obowiązku oraz aby informacja ta wynikała bezpośrednio z dokumentów zamówienia lub z odwołania się w nich do mających zastosowanie przepisów krajowych.

Następnie, odpowiadając na pytanie drugie Trybunał nawiązał do wyroku z dnia 13 lutego 2021 r. C-434/17, *Human Operator*, z którego wynika, że we wszystkich wypadkach, gdy przepisy dyrektywy są z punktu widzenia ich treści bezwarunkowe i wystarczająco precyzyjne, jednostki mogą powoływać się na nie przed sądami krajowymi przeciwko danemu państwu członkowskiemu, jeśli państwo to nie transponowało dyrektywy do prawa krajowego w wyznaczonym terminie lub jeśli dokonało niewłaściwej transpozycji. Ponadto, Trybunał wyjaśnił, że przepis prawa Unii jest, po pierwsze, bezwarunkowy, jeżeli ustanawia zobowiązanie niepoddane żadnym warunkom i niezależne, w zakresie jego wykonania lub skutków, od wydania przez instytucje lub państwa członkowskie jakiegokolwiek aktu, oraz po drugie, wystarczająco precyzyjny, by podmioty prawa mogły się na niego powoływać, a sądy mogły go stosować, jeżeli formułuje zobowiązanie w sposób niedwuznaczny.

Następnie, jak Trybunał wskazał, powołując się na wyrok z dnia 5 października 2004 r. w sprawie C-397/01 do C-403/01, *Pfeiffer* oraz wyrok z dnia 14 października 2010 r. w sprawie C-243/09, *Fuß*, nawet jeśli dyrektywa pozostawia państwom członkowskim pewien zakres uznania przy ustalaniu sposobów jej wykonania, można uznać, że przepis tej dyrektywy ma charakter bezwarunkowy i precyzyjny, jeżeli nakłada on na państwa członkowskie

w jednoznaczny sposób wyraźny obowiązek osiągnięcia określonego rezultatu, który nie jest obwarowany żadnym warunkiem co do stosowania wyrażonej w nim zasady.

W konsekwencji w przedmiocie pytania pierwszego Trybunał orzekł, że art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24 należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie praktyce państwa członkowskiego, zgodnie z którą wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia w chwili składania wniosku o dopuszczenie do udziału lub oferty z własnej inicjatywy dowodu podjęcia środków naprawczych w celu wykazania swojej rzetelności pomimo istnienia względem niego fakultatywnej podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 57 ust. 4 tej dyrektywy, w sytuacji gdy obowiązek taki nie wynika ani z mających zastosowanie przepisów krajowych, ani z dokumentów zamówienia. Natomiast art. 57 ust. 6 wspomnianej dyrektywy nie stoi na przeszkodzie takiemu obowiązkowi, jeżeli został on przewidziany w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w mających zastosowanie przepisach krajowych oraz gdy o jego istnieniu dany wykonawca został powiadomiony za pomocą dokumentów zamówienia. Z kolei w przedmiocie pytania drugiego, Trybunał orzekł, że art. 57 ust. 6 dyrektywy 2014/24, zmienionej rozporządzeniem delegowanym 2015/2170, należy interpretować w ten sposób, że ma on bezpośrednią skuteczność.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0021/46173/orzeczenie-z-dnia-14-stycznia-2021-r.-w-sprawie-C-387_19-RTS-Infra-BVBA.pdf

2. Orzeczenie z dnia 3 lutego 2021 r. w sprawach połączonych C-155/19 i C-156/19 *FIGC et Consorzio Ge.Se.Av. e.a.*

Rada stanu we Włoszech zwróciła się do Trybunału z dwoma pytaniami prejudycjalnym. W pytaniu pierwszym, sąd odsyłający zmierzał do ustalenia, czy art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. a) dyrektywy 2014/24 należy interpretować w ten sposób, że można uznać podmiot, któremu powierzono zadania publiczne zdefiniowane w sposób wyczerpujący w prawie krajowym, za utworzony w szczególnym celu zaspokajania potrzeb w interesie ogólnym, które nie mają charakteru przemysłowego ani handlowego w rozumieniu tego przepisu, nawet jeśli nie został on utworzony w formie organu administracji publicznej, lecz w formie stowarzyszenia objętego prawem prywatnym, i niektóre rodzaje jego działalności, w stosunku do których posiada on zdolność samofinansowania, nie mają charakteru publicznego. Poprzez pytanie

drugie sądy odsyłający dążyły do ustalenia, czy drugą część alternatywy, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. c) dyrektywy 2014/24, należy interpretować w ten sposób, że zarządzanie krajową federacją sportową należy uznać za podlegające kontroli organu administracji publicznej, biorąc pod uwagę, po pierwsze, uprawnienia przysługujące temu organowi względem takiej federacji, oraz po drugie, fakt, że istotne organy wspomnianego organu składają się w większości z przedstawicieli wszystkich krajowych federacji sportowych.

W odpowiedzi na pytanie pierwsze, Trybunał przypomniał definicję „podmiotu prawa publicznego” oraz nawiązując m.in. do sprawy C-567/15 z dn. 5 października 2017 r., *LitSpecMet*, że trzy przesłanki znajdujące się w art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. a)–c) dyrektywy 2014/24 muszą być spełnione łącznie, przy czym trzy kryteria wymienione w trzeciej przesłance mają z kolei charakter alternatywny. W odniesieniu do przesłanki pierwszej przewidzianej w art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. a) dyrektywy 2014/24, Trybunał przypomniał, że wolą prawodawcy Unii było objęcie wiążącymi przepisami dotyczącymi zamówień publicznych jedynie podmiotów utworzonych w szczególnym celu zaspokajania potrzeb w interesie ogólnym, które nie mają charakteru przemysłowego ani handlowego i których działalność spełnia te potrzeby. W tym względzie, z chwilą utworzenia danego podmiotu, jak i później, podmiot ten musi skutecznie zapewnić zaspokojenie potrzeb leżących w interesie ogólnym, a zaspokojenie takich potrzeb powinno być możliwe do stwierdzenia w sposób obiektywny. Ponadto, jak zauważył Trybunał, brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 4 dyrektywy 2014/24 nie zawiera żadnego odniesienia do zasad tworzenia ani do formy prawnej podmiotu. Po drugie, należy przypomnieć, że pojęcie „podmiotu prawa publicznego” powinno być interpretowane w sposób funkcjonalny niezależnie od formalnych zasad jego wdrożenia, pomimo że okoliczność ta sprzeciwia się temu, aby dokonywano rozróżnienia na podstawie formy i systemu prawnego, do jakiego dany podmiot należy na podstawie według prawa krajowego lub na podstawie formy prawnej przepisów ustanawiających ten podmiot. Nawiązując do wyroku z dnia 10 listopada 1998 r. w sprawie C-360/96, *BFI Holding*, Trybunał przypomniał, że nie ma znaczenia, że poza zadaniem mającym na celu zaspokajanie potrzeb w interesie ogólnym dany podmiot prowadzi inną działalność oraz że zaspokajanie potrzeb w interesie ogólnym stanowi jedynie stosunkowo mało znaczącą część działalności rzeczywiście prowadzonej przez taki podmiot, o ile podmiot ten nadal zaspokaja szczególne potrzeby, do zaspokojenia których jest on szczególnie zobowiązany.

W przedmiocie pytania drugiego, Trybunał przypomniał, że jeżeli chodzi w szczególności o kryterium dotyczące kontroli zarządzania zawarte w art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. c) dyrektywy 2014/24, to taka kontrola opiera się na stwierdzeniu aktywnej kontroli nad zarządzaniem danym podmiotem, która może spowodować podległość tego podmiotu względem publicznych organów, równoważną z podległością, jaka istnieje w przypadku spełnienia jednego z dwóch alternatywnych kryteriów, co może umożliwiać publicznym organom wywieranie wpływu na decyzje wspomnianego podmiotu w dziedzinie zamówień publicznych. W związku z tym co do zasady kontrola a posteriori nie spełnia tego kryterium, ponieważ nie pozwala ona publicznym organom na wywieranie wpływu na decyzje danego podmiotu w tej dziedzinie. Biorąc jednak pod uwagę dużą różnorodność rozwiązań przyjętych w różnych państwach członkowskich, należy uznać, że administracja publiczna, której zadaniem jest co do zasady ustanowienie norm w dziedzinie sportu, kontrola ich właściwego stosowania i interweniowanie wyłącznie na poziomie organizacji zawodów i przygotowania olimpijskiego, bez regulowania organizacji i codziennej praktyki poszczególnych dyscyplin sportowych, nie może być uznana przede wszystkim za organ hierarchiczny zdolny do kontrolowania zarządzania krajowymi federacjami sportowymi i kierowania tym zarządzaniem, tym bardziej wówczas, gdy owe federacje korzystają z autonomii zarządzania.

W przedmiocie powyższych rozważań Trybunał orzekł, że:

- 1) Art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE należy interpretować w ten sposób, że można uznać, iż podmiot, któremu powierzono zadania publiczne zdefiniowane w sposób wyczerpujący przez prawo krajowe, został utworzony w szczególnym celu zaspokajania potrzeb w interesie ogólnym, które nie mają charakteru przemysłowego ani handlowego w rozumieniu tego przepisu, nawet jeśli został on utworzony nie w formie organu administracji publicznej, lecz w formie stowarzyszenia objętego prawem prywatnym, a niektóre rodzaje jego działalności, w stosunku do których posiada on zdolność samofinansowania, nie mają charakteru publicznego oraz, że
- 2) Drugą część alternatywy przewidzianej w art. 2 ust. 1 pkt 4 lit. c) dyrektywy 2014/24 należy interpretować w ten sposób, że w przypadku gdy krajowa federacja sportowa posiada na mocy prawa krajowego autonomię w zarządzaniu, zarządzanie tą federacją

można uznać za podlegające kontroli organu administracji publicznej tylko wtedy, gdy z analizy wszystkich uprawnień, jakimi dysponuje ten organ wobec wspomnianej federacji, wynika, że istnieje aktywna kontrola zarządzania, która faktycznie podważa ową autonomię do tego stopnia, iż umożliwia wspomnianemu organowi wywieranie wpływu na decyzje tej federacji w dziedzinie zamówień publicznych. Okoliczność, że poszczególne krajowe federacje sportowe wywierają wpływ na działalność danego organu administracji publicznej ze względu na ich większościowy udział w obradach organów kolegialnych tego organu, ma znaczenie tylko wtedy, gdy można wykazać, że każda z tych federacji rozpatrywana z osobna jest w stanie wywierać znaczący wpływ na kontrolę publiczną sprawowaną przez ten organ w stosunku do niej z tym skutkiem, że kontrola ta zostaje zneutralizowana i w ten sposób taka krajowa federacja sportowa przejmuje nadzór nad swoim zarządem, i to niezależnie od wpływu innych krajowych federacji sportowych znajdujących się w analogicznej sytuacji.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0022/46174/orzeczenie-z-dnia-3-lutego-2021-r.-w-sprawach-polaczonych-C-155_19-i-C-156_19-FIGC-et-Consorzio-Ge.Se.Av.-e.a..pdf

3. Orzeczenie z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie C-771/19 *NAMA Symvouloi Michanikoi kai Meletites AE – LDK Symvouloi Michanikoi AE*

Grecki sąd odsyłający zwrócił się do Trybunału z trzema pytaniami prejudycjalnymi, przy czym Trybunał uznał, że pytanie trzecie nie ma żadnego związku z przedmiotem sporu w postępowaniu głównym i w związku z tym należy je uznać za niedopuszczalne. Poprzez pytania pierwsze i drugie, które rozpatrzono łącznie, sąd odsyłający dążył do ustalenia, czy art. 1 ust. 3, art. 2 ust. 1 lit. a) i b) oraz art. 2a ust. 2 dyrektywy 92/13 w świetle orzecznictwa Trybunału należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie praktyce krajowej, zgodnie z którą oferent wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na etapie poprzedzającym etap udzielenia tego zamówienia, którego wniosek o zawieszenie wykonania decyzji wykluczającej go z tego postępowania został oddalony, z uwagi na brak interesu prawnego nie może powołać się w złożonym jednocześnie wniosku o zawieszenie

wykonania decyzji o dopuszczeniu oferty innego oferenta na zarzuty niezwiązane z nieprawidłowościami będącymi podstawą wykluczenia jego oferty, z wyjątkiem zarzutu, zgodnie z którym decyzja o dopuszczeniu tej oferty narusza zasadę równego traktowania przy ocenie ofert. Ponadto sąd ten zastanawia się, czy na interes prawny odrzuconego oferenta ma wpływ okoliczność, że odwołanie w trybie administracyjnym od decyzji o jego wykluczeniu, które na podstawie prawa krajowego powinno zostać wniesione do niezależnego organu krajowego, zostało oddalone.

W odpowiedzi na pytania pierwsze i drugie, Trybunał przypomniał, powołując się na wyrok z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie C-100/12 *Festweb*, że w ramach postępowania - o udzielenie zamówienia publicznego oferenci, o których wykluczenie się wnosi, mają równoważny uzasadniony interes w wykluczeniu ofert innych oferentów w celu uzyskania zamówienia. Ponadto, jak Trybunał wskazał w wyroku z dnia 5 kwietnia 2016 r. w sprawie C-689 *PFE*, że wykluczenie jednego z oferentów może doprowadzić do tego, że drugi oferent uzyska bezpośrednio zamówienie w ramach tego samego postępowania oraz, że w przypadku wykluczenia obu oferentów i wszczęcia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, każdy z oferentów mógłby w nim uczestniczyć, i, pośrednio, w ten sposób otrzymać zamówienie. Trybunał stwierdził również, że liczba uczestników postępowania o udzielenie odnośnego zamówienia publicznego, podobnie jak liczba jego uczestników wnoszących odwołanie, a także rozbieżności w podnoszonych przez nich w odwołaniach zarzutach nie mają znaczenia dla stosowania zasady prawnej wynikającej z wyroku z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie C-100/12 *Fastweb*. Jak zauważył Trybunał dyrektywa 92/13 nie określa etapu, na którym oferent może wnieść środek odwoławczy od takiej decyzji podmiotu zamawiającego, natomiast, jak wynika z motywu drugiego dyrektywy ma ona na celu wzmocnienie istniejących zarówno na szczeblu krajowym, jak i unijnym mechanizmów w celu zapewnienia skutecznego stosowania dyrektyw w dziedzinie udzielania zamówień publicznych. W tym celu art. 1 ust. 1 akapit czwarty tej dyrektywy nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia „możliwości skutecznego, a zwłaszcza możliwie szybkiego, odwołania od decyzji podjętych przez podmioty zamawiające”. Nawiązując m. in. do wyroku z dnia 11 stycznia 2005 r. w sprawie C-26/03, *Stadt Halle i RPL Lochau*, a także wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie C-391/15 *Marina del Mediterráneo i in.*, Trybunał stwierdził, po pierwsze, że wykluczony oferent może wnieść środek odwoławczy od decyzji podmiotu zamawiającego dopuszczającej ofertę jednego z jego konkurentów, niezależnie od

etapu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, na którym została wydana ta decyzja, a po drugie, że w ramach takiego środka odwoławczego znajduje zastosowanie wynikająca z orzecznictwa zasada prawna wynikająca z wyroku z dnia 4 lipca 2013 r. w sprawie C-100/12 *Fastweb*. Z kolei, co się tyczy zarzutów, jakie wykluczony oferent może podnieść w ramach takiego środka odwoławczego, należy zauważyć, że dyrektywa 92/13 nie przewiduje innego wymogu niż ten określony w jej art. 1 ust. 1, zgodnie z którym oferent ten może podnieść zarzuty dotyczące naruszenia prawa Unii w dziedzinie zamówień publicznych lub krajowych przepisów transponujących to prawo. Trybunał uznał, że wykluczony oferent ma prawo podnieść wszelkie zarzuty względem decyzji o dopuszczeniu innego oferenta, w tym zarzuty, które nie są związane z nieprawidłowościami będącymi podstawą wykluczenia jego oferty.

Mając na uwadze powyższe Trybunał uznał, że art. 1 ust. 1 i 3, art. 2 ust. 1 lit. a) i b) oraz art. 2a ust. 2 dyrektywy 92/13 należy interpretować w ten sposób, że oferent wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na etapie poprzedzającym etap udzielenia tego zamówienia, którego wniosek o zawieszenie wykonania decyzji wykluczającej go z tego postępowania został oddalony, może powołać się w złożonym jednocześnie wniosku o zawieszenie wykonania decyzji o dopuszczeniu oferty innego oferenta na wszelkie zarzuty oparte na naruszeniu prawa Unii w dziedzinie zamówień publicznych lub krajowych przepisów transponujących to prawo, w tym na zarzuty niezwiązane z nieprawidłowościami będącymi podstawą wykluczenia jego oferty. Na uprawnienie to nie wpływa okoliczność, że odwołanie w trybie administracyjnym do niezależnego organu krajowego, które na mocy prawa krajowego oferent ten musiał uprzednio wnieść od decyzji o swoim wykluczeniu, zostało oddalone, o ile rozstrzygnięcie w przedmiocie tego oddalenia nie nabyło powagi rzeczy osądzonej.

Pełen tekst wyroku w tej sprawie można znaleźć pod adresem:

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=FFF76E6E0F3A1B804EBBE0A33E2FCD63?text=&docid=239242&pageIndex=0&doclang=pl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1520215>

OPINIE PRAWNE

Dopuszczalność zastosowania art. 15r oraz art. 15r¹ ustawy o COVID-19 do umów o zamówienie publiczne zawieranych przed wejściem w życie nowego Pzp

Stosownie do treści art. 15r ust. 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o COVID-19” zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, o których mowa w ust. 1, wpływają na należyte wykonanie umowy, o której mowa w ust. 1, w uzgodnieniu z wykonawcą dokonuje zmiany umowy, o której mowa w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w szczególności przez:

1. zmianę terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części,
2. zmianę sposobu wykonywania dostaw, usług lub robót budowlanych,
3. zmianę zakresu świadczenia wykonawcy i odpowiadającą jej zmianę wynagrodzenia lub sposobu rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy

- o ile wzrost wynagrodzenia spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy.

Ponadto, zgodnie z art. 15r¹ ust. 1 ustawy o COVID-19, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Na gruncie przytoczonych norm prawnych należy rozważyć czy istnieje możliwość zastosowania szczególnych rozwiązań prawnych przewidzianych w ustawie o COVID-19 w

zakresie zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz ustanowionego dla zamawiającego zakazu potrącania kar umownych, a także zakazu dochodzenia przez zamawiającego zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, również w odniesieniu do umów w sprawie zamówienia publicznego zawartych pod rządami nieobowiązującej już ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp2004”.

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymaga, że wskazane przepisy odwołują się do umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1 zd. 1 ustawy o COVID-19, w świetle którego strony umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, niezwłocznie, wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić.

Przepis ten nie określa reżimu prawnego, pod rządami którego umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta. Oznacza to, że zakres zastosowania przytoczonych przepisów dotyczących zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz zakazu potrącania kar umownych, a także dochodzenia zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, należy odnieść przede wszystkim do pojęcia „umowy w sprawie zamówienia publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”. Zarówno w poprzednio obowiązującej ustawie Pzp2004, jak i na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, cechami charakterystycznymi umowy w sprawie zamówienia publicznego są jej strony – zamawiający i wykonawca, przedmiot – roboty budowlane, dostawy lub usługi, a także odpłatność. Tym samym należy uznać, iż rozumienie pojęcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w ustawie Pzp, jak i w obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020r. ustawie Pzp2004 nie uległo zmianie. Należy zatem przyjąć, że przepis art. 15r ust. 1 ustawy o COVID-19 kładzie nacisk na pojęcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a nie na reżim przepisów o zamówieniach publicznych, na podstawie których umowa taka została zawarta.

W związku z powyższym należy przyjąć, że ustawodawca objął następstwa prawne stosunków prawnych w postaci umów w sprawie zamówienia publicznego zawartych na mocy ustawy Pzp2004 bezpośrednim działaniem mechanizmów przewidzianych w art. 15r ust. 1 oraz art. 15r1 ust. 1 ustawy o COVID-19, czyli zastosował zasadę bezpośredniego działania prawa,

zgodnie z którą od chwili wejścia w życie "nowego prawa" wyznacza ono sytuacje prawne także z elementem dawnym.

Jednocześnie, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2020), do umów w sprawie zamówienia publicznego oraz umów ramowych, o których mowa w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zawartych: (1) przed dniem 1 stycznia 2021 r., (2) po dniu 31 grudnia 2020 r., w następstwie postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. – stosuje się przepisy dotychczasowe. Wskazana norma prawna o charakterze intertemporalnym określa przedział czasowy zawarcia umów w sprawie zamówienia publicznego, jako czynnik decydujący w zakresie ustalenia stanu prawnego, mającego zastosowanie do umów zawartych na gruncie ustawy Pzp2004.

Gdyby wolą ustawodawcy było, aby szczególne rozwiązania przewidziane w ustawie o COVID-19 znalazły zastosowanie wyłącznie do umów z uwzględnieniem stanu prawnego, na podstawie którego zostały zwarte, zastosowałby zabieg legislacyjny podobny do tego, jaki miał miejsce w przypadku art. 91 ust. 1 ww. ustawy, polegający na wskazaniu reżimu prawnego jaki do takich umów należałoby zastosować.

Możliwość zastosowania szczególnych rozwiązań prawnych przewidzianych w ustawie o COVID-19 także w odniesieniu do umów zawartych pod rządami ustawy Pzp2004 wynika również z wykładni celowościowej przepisów art. 15r ust. 4 oraz art. 15r1 ust. 1 ustawy o COVID-19. Wprowadzenie możliwości dokonania szczególnych zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz zakazu potrącania przez zamawiającego kar umownych, a także zakazu dochodzenia przez zamawiającego zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy miało na celu zminimalizowanie negatywnych skutków gospodarczych wynikających z obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Regulacje zawarte w ustawie o COVID-19 stanowiły wyraz interwencji legislacyjnej mającej na celu złagodzenie skutków ekonomicznych wystąpienia COVID-19, dotyczących zwłaszcza przedsiębiorców, przez uelastycznienie mechanizmów kontraktowych w sferze zamówień publicznych.

Powyższe przemawia za uznaniem, że intencją ustawodawcy było objęcie zakresem stosowania ww. regulacji również do umów w sprawie zamówienia publicznego zawartych na mocy ustawy Pzp2004.

Reasumując, należy uznać, że:

- przepis art. 15r ust. 4 ustawy o COVID–19 przewiduje możliwość modyfikacji umów, zawartych również pod rządami nieobowiązującej ustawy Pzp2004;
- przepis art. 15r1 ust. 1 ustawy o COVID-19 ustanawia zakaz potrącania przez zamawiającego kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania również umowy zawartej pod rządami nieobowiązującej ustawy Pzp2004;
- przepis art. 15r1 ust. 1 ustawy o COVID-19 ustanawia zakaz dochodzenia przez zamawiającego zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania również umowy zawartej pod rządami nieobowiązującej już ustawy Pzp2004.

KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Dopuszczalność zmian umowy, których zamawiający nie mógł przewidzieć

W art. 455 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wprowadzono przesłanki dopuszczalności zmian w umowie w sprawie zamówienia publicznego bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wprowadzenie do umowy zmian w przypadkach innych niż wymienione w art. 455 ustawy Pzp (oraz w przypadku nieistotnych zmian dopuszczalnych a contrario w świetle art. 454 ust. 1 ustawy Pzp) wymaga udzielenia nowego zamówienia. Dopuszczenie dowolnych zmian w umowie o zamówienie publiczne niweczyłoby zupełnie cel ustawy i sens prowadzenia tych procedur. Oznaczałoby całkowity rozdźwięk pomiędzy postępowaniem i ustalonymi w nim warunkami a zobowiązaniem stron wynikającym z treści umowy. Można stwierdzić, iż zarówno wybór wykonawcy, jak i zakres jego zadań oraz zakres obowiązków zamawiającego nie byłby w żaden sposób wiążący, gdyby w umowie o zamówienie publiczne można było dokonywać dowolnych zmian. Od zasady tej przewidziane są wyjątki, które jednakże nie sprzeciwiają się istocie umowy o zamówienie publiczne, którą jest konkretna treść, wynikająca z przeprowadzenia stosownej procedury w określonym trybie. Zgodnie z art. 458 ustawy Pzp, zmiana dokonana z naruszeniem przepisów ustawy Pzp podlega unieważnieniu, a w takim przypadku stosuje się postanowienie umowne w brzmieniu obowiązującym przed tą zmianą. Skutkiem dokonania zmiany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp może być również odstąpienie od umowy przez zamawiającego (art. 456 ust. 2 lit a) ustawy Pzp). Przepisy art. 454 oraz 455 ustawy Pzp utrwalają zatem zasadę niezmienności umów w sprawie zamówienia publicznego, wyrażoną uprzednio w art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej „ustawa Pzp2004”.

Wśród przesłanek zmian umowy art. 455 ustawy Pzp dopuszcza możliwość dokonania zmian, których zamawiający działając z należytą starannością nie mógł przewidzieć. Zgodnie bowiem z art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia

nowego postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, o ile zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy.

Należy zaznaczyć, iż wejście w życie przepisów nowej ustawy Pzp nie zmieniło dotychczasowego spojrzenia na kwestię dopuszczalności zmian, których zamawiający nie mógł przewidzieć. Aby zamawiający mógł dokonać takiej zmiany, potrzebne jest łączne spełnienie następujących warunków:

- 1) konieczność dokonania zmiany umowy musi być spowodowana okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć;
- 2) zmiana ta nie może modyfikować ogólnego charakteru umowy;
- 3) wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie może przekraczać 50% wartości pierwotnej umowy.

Omawianą przesłankę cechuje przede wszystkim warunek w postaci braku możliwości przewidzenia zmiany, a więc nieprzewidywalność. Nieprzewidywalność wystąpienia okoliczności musi mieć charakter obiektywny i wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od zamawiającego (musi wynikać z sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia - nieprzewidywalność zobiektywizowana), nie zaś z uchybień lub niedołożenia należytej staranności na etapie przygotowania postępowania lub realizacji zamówienia. Oznacza, że zmian nie mógł przewidzieć zarówno zamawiający, jak i wykonawca. Próbę bliższego określenia przesłanki podjął też ustawodawca unijny w motywie 109 do dyrektywy 2014/24/UE. „Pojęcie niemożliwych do przewidzenia okoliczności odnosi się do okoliczności, których nie można było przewidzieć pomimo odpowiednio starannego przygotowania pierwotnego postępowania o udzielenie zamówienia przez instytucję zamawiającą, z uwzględnieniem dostępnych jej środków, charakteru i cech tego konkretnego projektu, dobrych praktyk w danej dziedzinie oraz konieczności zagwarantowania odpowiedniej relacji pomiędzy zasobami wykorzystanymi na przygotowanie postępowania a jego przewidywalną wartością.” Przez niemożność przewidzenia w chwili zawarcia umowy okoliczności skutkujących koniecznością dokonywania w niej zmian, nie należy rozumieć zdarzenia nie przewidywanego przez strony, lecz zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy było mało prawdopodobne. Obowiązek przewidywania takich zdarzeń przez strony zawierające umowę powinien być postrzegany w kategoriach obiektywnych, podobnych

do należytej staranności, którą winien zachować – w świetle art. 355 kodeksu cywilnego – dłużnik. Niemożność przewidzenia okoliczności powodujących konieczność zmiany umowy powinna być oceniana także z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru działalności konkretnego zamawiającego oraz wykonawcy, będącego – co do zasady – przedsiębiorcą.

Drugim warunkiem możliwości dokonania zmiany na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, jest, aby wzrost ceny spowodowany każdą zmianą nie przekraczał 50% wartości pierwotnej umowy. Przy ustalaniu wzrostu ceny należy mieć przy tym na względzie art. 455 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli umowa zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości cen, dopuszczalną wartość zmiany ceny ustala się w oparciu o zmienioną cenę.

Ostatnim warunkiem dopuszczalności wprowadzenia takiej zmiany, a zarazem jedynym nie ujętym w poprzednio obowiązującym art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004 jest zakaz modyfikacji ogólnego charakteru umowy. W tym przypadku chodzi wyłącznie o charakter prawny umowy, nie zaś faktyczny. Oceniając ten charakter należy uwzględniać przede wszystkim te elementy umowy, które przesądzają o jej kwalifikacji prawnej¹. Przykładowo, niedopuszczalnymi modyfikacjami mogą być w tym przypadku zmiany typu umowy, przedmiotu umowy, celu umowy, czy rodzaju zamówienia.

Celem dokładnego zobrazowania wskazanego zagadnienia poniżej zaprezentowano niedopuszczalne przypadki dokonania nieprzewidzianych zmian umowy. Z uwagi na brak przykładów naruszeń na gruncie nowych przepisów ze względu na krótki czas ich obowiązywania, przykłady będą dotyczyć postępowań wszczętych na podstawie poprzednio obowiązującej ustawy Pzp2004. Należy wszakże pamiętać, iż wciąż większość umów w sprawie zamówień publicznych zawartych zostało w wyniku postępowań przeprowadzonych właśnie na podstawie starych przepisów i w dalszym ciągu dopuszczalność nieprzewidzianych w takich umowach zmian będzie badana z punktu widzenia art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004. Natomiast nowy art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie uległ zasadniczym zmianom treściowym i wykładniczym względem dotychczasowego odpowiednika. W związku z czym, poniższe

¹ R. Szostak, *Umowy o zamówienia publiczne w zarysie*, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2018, s. 210.

przykłady zachowują aktualność dla postępowań wszczętych na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów, jak również stanowią praktyczne zobrazowanie naruszeń w tym przedmiocie dla postępowań wszczynanych od 1 stycznia 2021 r.

Przykład nr 1 (UZP/DKD/KND/22/19)

Przedmiotem zamówienia była budowa otwartego kąpieliska, w ramach którego zamawiający udzielił wykonawcy szeregu zamówień zamiennych oraz dodatkowych, polegających na:

- dostawie i zasypce złoża filtracyjnego,
- dostawie i montażu ślizgu wraz z urządzeniami i robotami towarzyszącymi,
- wykonaniu dodatkowej powierzchni trawiastej,
- dostawie i montażu oświetlenia wielofunkcyjnej niecki basenowej,
- dostawie i montażu ławek gabionowych i miejsc dla busów gastronomicznych,
- zwiększeniu powierzchni ciągów komunikacyjnych wraz ze zmianą parametrów materiałów (kostka brukowa),
- dostawie i montażu dodatkowych opraw oświetleniowych zewnętrznych na terenie basenu,
- zwiększeniu powierzchni słonecznych tarasów wraz z montażem siedzisk granitowych.

Zamawiający uzasadnił konieczność wykonania ww. robót niższymi kosztami eksploatacyjnymi lub podniesieniem komfortu i bezpieczeństwa użytkowania przedmiotu pierwotnego zamówienia, tj. kąpieliska. W świetle podanego uzasadnienia, zmian tych nie można potraktować jako obiektywnie nieprzewidywalne. Zarówno dane dotyczące określonych właściwości urządzeń, jak również dane statystyczne odnośnie potencjalnych klientów obiektu, stanowiły informacje, które przy zachowaniu należytej staranności w związku z planowaną inwestycją budowy kąpieliska, powinny być znane już na etapie przygotowywania postępowania. Wobec tego, dokonywanie zmian pierwotnych założeń, kierując się zmniejszeniem kosztów eksploatacyjnych lub poprawą komfortu i bezpieczeństwa, nie wypełniało w tych przypadkach ustawowych przesłanek w zakresie zaistnienia okoliczności, których zamawiający, działając z należyłą starannością, nie mógł przewidzieć wcześniej.

Tym samym, zamawiający naruszył art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004, a naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Do przedmiotowej kontroli zamawiający nie wniósł zastrzeżeń.

Przykład nr 2 (UZP/DKD/KND/19/19)

Przedmiotem zamówienia była rozbudowa drogi leśnej i pożarowej dla obrębu na dojazd pożarowy. Zgodnie z rozdziałem XIV SIWZ termin realizacji zamówienia stanowił kryterium oceny ofert o wadze 20%. Punkty w ramach tego kryterium przydzielane były według następującego schematu: wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówienia do dnia 30 października 2017 r. – otrzymywał 10 pkt; wykonawca zobowiązywał się do realizacji zamówienia do dnia 10 października 2017 r. – otrzymywał 20 pkt.

Z treści oferty złożonej przez wykonawcę wynikało, iż zobowiązał się on do wykonania zamówienia w terminie do dnia 10 października 2017 r. i w konsekwencji, zgodnie z zapisami SIWZ, otrzymał 20 pkt w kryterium termin realizacji zamówienia. Oferta wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą.

Pismem z dnia 14 września 2017 r. wykonawca, w związku z przedłużeniem terminu związania ofertą oraz opóźnieniem wyboru oferty najkorzystniejszej i opóźnieniem możliwości rozpoczęcia realizacji przedmiotowego zamówienia, zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przedłużenie terminu wykonania zamówienia o czas przedłużenia terminu związania ofertą, tj. o jeden miesiąc.

W dniu 19 września 2017 r. pomiędzy zamawiającym a wykonawcą została zawarta umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego. Termin realizacji ww. umowy został wyznaczony na dzień 10 listopada 2017 r.

W świetle powyższego należało przyjąć, iż doszło do sytuacji, w której zamawiający zawarł z wykonawcą umowę o realizację zamówienia publicznego, której treść nie była zgodna z treścią oferty tego wykonawcy, powołując się przy tym na przepisy regulujące możliwość dokonywania zmian zawartej umowy, jeszcze przed jej faktycznym podpisaniem. Stwierdzić zatem należało, że w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka określona w art. 144 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy Pzp2004, zgodnie z którą konieczność zmiany umowy lub umowy ramowej spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp2004 specyfikacja istotnych warunków zamówienia musi zawierać opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Stosownie do treści art. 91 ust. 2 ustawy Pzp kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Jednym z dopuszczalnych w świetle przepisów ustawy Pzp kryteriów oceny ofert jest termin realizacji zamówienia – które Zamawiający zastosował w przedmiotowej sprawie. Należy jednak wskazać, iż ustalając ww. kryterium i jednocześnie przewidując możliwość przedłużenia się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w konsekwencji opóźnienie rozpoczęcia prac, Zamawiający powinien sformułować i opisać je w odpowiedni sposób. Tym samym Zamawiający, przewidując możliwość zmiany terminu realizacji zamówienia, w ramach tego kryterium powinien zobowiązać wykonawców do wskazania okresu, w którym zrealizują zamówienia (np. tydzień, miesiąc), a nie do wskazania konkretnej daty, stanowiącej ostateczny termin wykonania umowy. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w rozdziale IV siwz wskazał, iż przedmiot zamówienia musi zostać zrealizowany do dnia 15 listopada 2017 r. Jednocześnie Zamawiający przyznawał punkty w ramach oceny ofert w przypadku zobowiązania się wykonawcy do wykonania zamówienia do dnia 10 października 2017 r. (20 pkt) lub 30 października 2017 r. (10 pkt). Zamawiający nie wskazał jednak w SIWZ na możliwość zmiany tych terminów w przypadku przeciągającego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opisanie kryterium oceny ofert w postaci terminu realizacji zamówienia w ww. sposób uniemożliwiło Zamawiającemu dokonanie zmian umowy w zakresie terminu jej wykonania w trybie art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004. Po pierwsze, taka zmiana stanowiłaby niedozwoloną ingerencję w treść oferty wykonawcy. Po drugie, świadczy ona o nieprzewidzeniu przez Zamawiającego pewnych okoliczności, które działając z należytą starannością powinien przewidzieć (takich jak przedłużające się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego).

Tym samym, zamawiający nie był uprawniony do zmiany terminu realizacji przedmiotowego zamówienia i naruszył m.in. art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004, a naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając zastrzeżenia wniesione do wyniku przedmiotowej kontroli,

w uchwale z dnia 9 lipca 2019 r. (sygn. akt: KIO/KD 47/19) nie uwzględniła zastrzeżeń Zamawiającego od wyżej stwierdzonego naruszenia.

Przykład nr 3 (UZP/DKD/KND/1/20)

Przedmiotem zamówienia była termomodernizacja budynków. Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu i rozdziału III SIWZ wymagano wykonania zamówienia do dnia 30 czerwca 2019 r., w tym:

dla części I:

- dokumentacji projektowej wraz z uzgodnieniami i prawomocną decyzją na budowę do dnia 15.12.2017 r.
- robót budowlanych do dnia 30.10.2018 r.

dla części II:

- dokumentacji projektowej wraz z uzgodnieniami i prawomocną decyzją na budowę do dnia 30.11.2017 r.
- robót budowlanych do dnia 30.06.2019 r.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w dokumentacji postępowania zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w treści SIWZ, informacje opisujące możliwości zmiany umowy zawierały wyłączenie: *„Zapis dot. zmiany terminów zakończenia prac nie dotyczy wykonania dokumentacji projektowej w części I”*.

Strony umowy zawierając kolejne aneksy ukształtowały termin jej realizacji w sposób następujący:

- 1) aneks nr 2 z dnia 17 listopada 2017 r., zmieniono termin realizacji dokumentacji projektowej w cz. II z 30 listopada 2017 r. na 31 marca 2018 r. (wydłużenie o 4 miesiące),
- 2) aneks nr 3 z dnia 29 maja 2018 r., zmieniono termin realizacji robót budowlanych w cz. I – z 30 października 2018 r. na 30 listopada 2019 r. (wydłużono o 13 miesięcy) oraz w cz. II powrócono do pierwotnego terminu realizacji w zakresie dokumentacji projektowej (30 listopada 2017 r.) i zmieniono z 30 czerwca 2019 r. na 30 listopada 2019 r. (wydłużono o 5 miesięcy) termin realizacji robót budowlanych.

Jednocześnie jak wynika z treści wyjaśnień zamawiającego:

„Faktyczne terminy realizacji poszczególnych części umowy z podziałem na zadania:

W chwili obecnej zakończone zostały jedynie prace projektowe w części I i części II, pozwolenia na budowę wydano dla obu zadań w dniu 6 czerwca 2018 r., zaś ich prawomocność stwierdzono 14 czerwca 2018 r.

Faktem jest, iż prace projektowe dot. części I (...) miały być wykonane do 15 grudnia 2017 r. i w tym terminie nie zostały zakończone - z opisanych powyżej przyczyn niezależnych od wykonawcy. Faktem jest również, że strony do tej pory nie podpisały aneksu do Umowy, który sankcjonowałby to opóźnienie.

Prace projektowe dot. części II (...) miały być wykonane do 30 listopada 2017 r., zaś aneksem nr 2 przesunięto termin zakończenia na 31 marca 2018 r. Termin ten nie został dotrzymany przez wykonawcę, z przyczyn opisanych powyżej i niezależnych od wykonawcy. Informuję również, że wykonawca rozpoczął realizację prac budowlanych w części I (...) (zadanie nr 2, zadanie nr 4)".

Powyższe wyjaśnienia zamawiającego wskazują, że zarówno w części I jak i w części II zamówienia, termin wykonania dokumentacji projektowej został wydłużony. Zmiana w części I nie znalazła odzwierciedlenia w formie aneksu do umowy, a jedynie w sposób dorozumiany per facta concludentia strony wydłużyły czas na wykonanie projektu.

W wyjaśnieniach zamawiający jako podstawę prawną zawarcia Aneksu nr 2 wskazał art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, iż konieczność modyfikacji umowy nie została wywołana okolicznościami, których nie można było przewidzieć pomimo dochowania przez instytucję zamawiającą należytej staranności w procesie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający bowiem nie wykazał, że procedura udzielenia zamówienia zastała wydłużona w sposób przekraczający standardowe działanie wykonawców w toku procedury udzielenia zamówienia, których zaistnienia nie można było przewidzieć.

W odniesieniu do drugiego z podniesionych przez zamawiającego argumentów – przedłużającej się procedury administracyjnej – należy stwierdzić podobnie. Zmiana organu wydającego Decyzje o Pozwoleniu na Prowadzenie Robót Budowlanych nastąpiła z dniem 1 listopada 2017 r., natomiast wnioski o wydanie decyzji w niniejszej sprawie zostały złożone z początkiem lutego 2018 r., a więc już po upływie terminu wyznaczonego w umowie na przygotowanie dokumentacji projektowej. Tym samym, procedura administracyjna

niezależnie od długości jej trwania, w tym przypadku nie miała wpływu na terminowe przygotowanie dokumentacji projektowej, skoro sama procedura nie została nawet wszczęta w terminie wyznaczonym na przygotowanie dokumentacji projektowej (dla części I – 15 grudnia 2017 r., dla części II - 30 listopada 2017 r.). Ponadto jak wynika z dokumentacji przekazanej przez zamawiającego, wnioski w obydwu częściach były kilkakrotnie uzupełniane przez wykonawcę, co również miało przełożenie na długość trwającej procedury administracyjnej. Dla części I wniosek został złożony 2 lutego 2018 r. i uzupełniony w dniach 20 marca i 27 kwietnia 2018 r. natomiast decyzja została wydana 11 maja 2018 r. czyli 14 dni od przekazania pełnej dokumentacji przez wykonawcę. Dla części II wniosek został złożony 5 lutego 2018 r. i uzupełniony w dniach 20 marca, 27 kwietnia, 16 i 17 maja 2018 r. natomiast decyzja została wydana 18 maja 2018 r. czyli następnego dnia po przekazaniu pełnej dokumentacji przez wykonawcę. Powyżej opisany harmonogram czasowy wyraźnie wskazuje, że w tym przypadku nie mamy do czynienia z przedłużeniem postępowania administracyjnego. Ponadto mając na uwadze termin wszczęcia procedury administracyjnej oraz kilkakrotne uzupełnianie złożonych wniosków nie można uznać, że wnioskujący/wykonawca nie miał wpływu na ostateczny termin wydania decyzji.

W wyjaśnieniach zamawiający jako podstawę prawną zawarcia Aneksu nr 3 wskazał § 14 ust. 2 pkt 1 lit. a i d Umowy w związku z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004.

Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 1 lit. a i d Umowy poza innymi przypadkami wymienionymi w umowie, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Pzp2004, przewiduje się możliwość dokonania istotnych zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy dot.:

„ 1) Terminu zakończenia robót o czas trwania przeszkody w następujących przypadkach:

a) gdy wystąpią opóźnienia w dokonaniu określonych czynności lub ich zaniechanie przez właściwe organy administracji państwowej, które nie są następstwem okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, (...)

d) jeżeli przyczyny, z powodu których będzie zagrożone dotrzymanie terminu zakończenia robót będą następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi zamawiający, w szczególności będą następstwem nieterminowego przekazania terenu budowy, konieczności zmian dokumentacji projektowej w zakresie w jakim ww. okoliczności miały lub będą mogły mieć wpływ na dotrzymanie terminu zakończenia robót, (...)”.

Jako przyczyny faktyczne do przesunięcia terminów realizacji umowy zamawiający wskazywał, tak jak w przypadku aneksu nr 2 przedłużające się procedury udzielenia zamówienia publicznego oraz postępowania administracyjnego oraz „ustalenie przez strony - już po rozpoczęciu przez wykonawcę prac projektowych - że posiadana przez zamawiającego dokumentacja techniczna budynków podlegających termomodernizacji i remontom jest częściowo niekompletna, a ponadto nieaktualna i niewystarczająca do rozpoczęcia przez wykonawcę prac projektowych”.

W odniesieniu do przesłanek przedłużającej się procedury udzielenia zamówienia publicznego oraz postępowania administracyjnego ustalenia odnoszące się do aneksu nr 2 pozostają aktualne również w stosunku do aneksu nr 3. Odnosząc się do trzeciej ze wskazanych przez zamawiającego przesłanek należy podnieść co następuje.

Przedmiotem niniejszego zamówienia było wykonanie termomodernizacji budynków w formule projektuj i buduj. Zamawiający opisując warunki udziału w postępowaniu wymagał m.in. wykazania się doświadczeniem w podobnych pracach wykonywanych w budynkach użyteczności publicznej wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w strefie ochrony zabytków zarówno przez wykonawców składających ofertę jak i przez ekspertów, którymi dysponują ww. wykonawcy do realizacji niniejszego zadania.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez Program Funkcjonalno-Użytkowy. We wskazanych dokumentach, zamawiający zamieścił informacje w zakresie wieku i ochrony konserwatorskiej jaką są objęte poszczególne budynki:

- część I – „*Teren, na którym znajdują się budynki znajduje się pod ochroną konserwatorską (...) Budynek Gmachu głównego jest wpisany do rejestru zabytków*”,
- część II „*Budynek główny (...) powstał w 1929 r. i jest wpisany do rejestru zabytków*”.

W treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ (sekcja II pkt 20) zamawiający zamieścił informacje dotyczące wizji lokalnej: „*Zaleca się dokonanie wizji lokalnej w miejscu realizacji przedmiotu zamówienia w celu uzyskania niezbędnych informacji dla poprawnego i kompletnego przygotowania oferty. Termin wizji lokalnej należy ustalić z osobą wyznaczoną w pkt XIII SIWZ*”. Ponadto w PFU zamawiający doprecyzował powyższy wymóg w sposób następujący:

- część I – „*Zamawiający zaleca, aby wykonawca przed złożeniem oferty dokonał wizji lokalnej na terenie budowy oraz zdobył wszelkie informacje, które mogą być niezbędne do przygotowania oferty oraz należytego wykonania Przedmiotu Zamówienia, w szczególności w*

zakresie sprawdzenia kompletności i poprawności dokumentacji przetargowej, a także zapoznania się z istniejącą dokumentacją techniczną”.

- część II – „Zamawiający posiada jedynie dokumentację szcztątkową obiektu. Wykonawca jest zobowiązany zweryfikować podane informacje ze stanem faktycznym, a ewentualne różnice uwzględnić w opracowanym projekcie na własny koszt”.

Powyżej przytoczone warunki udziału w postępowaniu, opisane wymagania oraz informacje zamieszczone przez zamawiającego w dokumentacji postępowania jednoznacznie wskazują, że zamawiający w postępowaniu zamierzał wyłonić wykonawcę posiadającego doświadczenie i dysponującego doświadczonymi pracownikami w wykonywaniu podobnych prac w budynkach objętych ochroną konserwatorską. Jednocześnie zamawiający wielokrotnie wskazywał, że oczekuje od wykonawców biorących udział w postępowaniu, że zweryfikują dokumentację techniczną, z istniejącym stanem faktycznym. W toku procedury pojawiły się również pytania ze strony wykonawców dotyczące dokumentacji projektowej modernizowanych budynków, w których zwracano się o rzuty kondygnacji, dachu oraz elewacji oraz udostępnienia przekrojów. W odpowiedzi zamawiający informował, iż posiada dokumentację szcztątkową i bardzo starą i że jest możliwość udostępnienia dokumentacji tylko w wersji papierowej.

Jak wynika z wyjaśnień zamawiającego udzielonych w pismach z dnia 26 kwietnia 2019 r. oraz 6 marca 2020 r. *„Żaden z Wykonawców na etapie trwającego postępowania o udzielenie zamówienia nie żądał udostępnienia ww. dokumentacji projektowej w wersji papierowej”,* oraz *„Zgodnie z warunkami ogłoszenia - zamawiający umożliwił wykonawcom w toku prowadzonego postępowania dokonanie wizji lokalnej obiektów będących przedmiotem termomodernizacji, nikt jednak nie zgłosił wniosku o przeprowadzenie takiej wizji lokalnej”.*

Mając na uwadze powyżej przytoczone informacje i wymagania zawarte w dokumentacji postępowania należy uznać, że zamawiający miał świadomość braków w posiadanej dokumentacji technicznej obiektów już na etapie prowadzonej procedury. Jednocześnie wymagał od wykonawców, którzy zamierzają składać oferty w niniejszym postępowaniu, aby wyceniając ofertę uwzględnili istniejące braki i uzupełnili je we własnym zakresie.

W wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 13 listopada 2018 r. zamawiający wskazując powody przedłużenia terminu realizacji umowy, całkowicie zaprzeczył powyższym ustaleniom i zapisom dokumentacji postępowania twierdząc, że przyczyną przedłużenia terminu związania ofertą było m.in.: *„ustalenie przez strony - już po rozpoczęciu przez wykonawcę prac*

projektowych - że posiadana przez zamawiającego dokumentacja techniczna budynków podlegających termomodernizacji i remontom jest częściowo niekompletna, a ponadto nieaktualna i niewystarczająca do rozpoczęcia przez wykonawcę prac projektowych. Braki dokumentacji były tak daleko idące, że konieczne było sporządzenie przez wykonawcę nowej dokumentacji, które to prace - z uwagi na rozmiar prac i utrudnienia związane z pomiarami w budynkach gdzie stale prowadzone są zajęcia dydaktyczne i sportowe — trwały przez ponad 7 miesięcy od grudnia 2017 r., co przełożyło się na przesunięcie terminu faktycznej możliwości rozpoczęcia (i zakończenia) prac projektowych bazujących na tej dokumentacji”.

Natomiast w wyjaśnieniach z dnia 26 kwietnia 2019 r. zamawiający wyjaśnił, że „*posiadał dokumentację techniczną obiektów objętych przedmiotowym postępowaniem ale równocześnie był świadomy, iż może być ona częściowo nieaktualna z przyczyn opisanych na końcu niniejszego punktu wyjaśnień. Zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia nie miał wiedzy o brakach w dokumentacji projektowej oraz o skali rozbieżności pomiędzy tą dokumentacją a stanem faktycznym. [Zamawiający] dopiero w toku toczącego się postępowania oraz w wyniku szczegółowych zapytań Wykonawców do SIWZ uzyskał wiedzę o skali niekompletności dokumentacji projektowej”.*

Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 1 ppkt d umowy, zmiana terminu wykonania umowy będzie dopuszczalna w sytuacji, gdy przyczyny, z powodu których będzie zagrożone dotrzymanie terminu zakończenia robót będą następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi zamawiający, w szczególności będą następstwem nieterminowego przekazania terenu budowy, konieczności zmian dokumentacji projektowej w zakresie w jakim ww. okoliczności miały lub będą mogły mieć wpływ na dotrzymanie terminu zakończenia robót.

Mając na uwadze informacje zawarte w dokumentacji postępowania zarówno w SIWZ jak i w PFU, a także odpowiedzi zamawiającego udzielane na pytania wykonawców w toku prowadzonego postępowania, należy uznać, że zamawiający poinformował wykonawców o niekompletności posiadanej dokumentacji oraz wyraźnie wskazywał, że do przygotowania oferty potrzebna jest wizja lokalna i zapoznanie się z istniejącą dokumentacją techniczną. Jednocześnie zgodnie z treścią PFU zamawiający nałożył na wykonawców obowiązek uzupełnienia braków we własnym zakresie „*ewentualne różnice uwzględnić w opracowanym projekcie na własny koszt”*. Należy podkreślić, że żaden z wykonawców nie wystąpił do zamawiającego z prośbą o udostępnienie ww. dokumentacji, ani też nie wnioskował o przeprowadzenie wizji lokalnej obiektów będących przedmiotem termomodernizacji.

Zamawiający poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu, poszukiwał wykonawcy wśród podmiotów doświadczonych w modernizacji obiektów zabytkowych. Uwzględnienie określonych ryzyk kontraktowych lub przyjętej w danej branży skali ich wystąpienia, które wynikają ze specyfiki zamawianych przez inwestora usług lub robót budowlanych jest obowiązkiem każdego z podmiotów składających ofertę realizacji określonego świadczenia, w tym również ofertę wykonania zamówienia publicznego. Informacje zamieszczone w dokumentacji postępowania, a także wymóg weryfikacji stanu faktycznego przez podmioty biorące udział w postępowaniu na etapie prowadzonej procedury pozwalały na ocenę ewentualnego ryzyka związanego z brakami w dokumentacji technicznej obiektów zabytkowych. Jak wynika z wyjaśnień składanych przez zamawiającego, żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu nie weryfikował istniejącej dokumentacji ze stanem faktycznym budynków. Tym samym, w przedmiotowym stanie faktycznym mogło dojść do niewłaściwego oszacowania ofert przez wykonawców w niniejszym postępowaniu. Okoliczności skutkujące koniecznością wprowadzenia zmian do umowy były znane już na etapie prowadzonej procedury o udzielenie zamówienia, jednak żaden z wykonawców nie podjął nawet próby określenia ich zakresu, czy też wpływu na ostateczną realizację przedmiotu zamówienia. Taki brak staranności po stronie wykonawców nie wypełnia przesłanki z § 14 ust. 2 pkt 1 ppkt d zawartej umowy, ani przesłanek wskazanych w art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004.

Reasumując, należy stwierdzić, że z przekazanej dokumentacji oraz wyjaśnień zamawiającego nie wynika, iż konieczność przedłużenia terminu realizacji umowy wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć pomimo dochowania należytej staranności w procesie udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z przesłanką przewidzianą w art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004. Ponadto zamawiający nie określił na etapie prowadzonej procedury możliwości wprowadzenia istotnych zmian postanowień zawartej umowy w zakresie w jakim ostatecznie dokonał jej zmiany.

Tym samym, zamawiający nie był uprawniony do wydłużenia aneksem nr 2 i 3 terminu realizacji przedmiotowego zamówienia i naruszył art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp2004, a naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając zastrzeżenia wniesione do wyniku przedmiotowej kontroli, w uchwale z dnia 26 maja 2020 r. (sygn. akt: KIO/KD 22/20) nie uwzględniła zastrzeżeń Zamawiającego od wyżej stwierdzonego naruszenia.

ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych

Wyrok z dnia 29 marca 2021 r. sygn. akt KIO 720/21 tajemnica przedsiębiorstwa

„(...) zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Ustawodawca w ust. 2 ustawy Pzp wskazał, że zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. Ponadto w ust. 3 wskazano, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Zasada jawności postępowania jest naczelną zasadą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Wynika ona z zawartego w art. 61 Konstytucji prawa każdego obywatela do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej, zwłaszcza w sytuacji, w której organy te dysponują środkami publicznymi. Ograniczenie zasady jawności możliwe jest wyłącznie w ściśle określonych sytuacjach, wskazanych przez ustawodawcę. Z takim wyjątkiem mamy do czynienia w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Ustawodawca bowiem umożliwia wykonawcom zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, o ile wykonawca taki nie później niż w terminie składania ofert zastrzegł takie informacje oraz wykazał, iż spełniają one przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

(...) Jednocześnie Izba wskazuje, że możliwość zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa wymaga wykazania, że uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. W analizowanym stanie faktycznym w celu wykazania ww. przesłanki wykonawca winien wykazać, że podjął działania zmierzające do zachowania informacji zwartych w kalkulacjach cen tłumaczeń w poufności. Zdaniem Izby wykonawca X nie wykazał takich okoliczności. Po raz kolejny Izba wskazuje, że uzasadnienie wykonawcy ma

charakter ogólny, wykonawca posługuje się ogólnymi stwierdzeniami dotyczącymi zachowania informacji w poufności, bez odniesienia do konkretnego postępowania i konkretnych informacji zawartych w wyjaśnieniach. Wykonawca X nie wykazał, iż w tym postępowaniu podjął kroku w celu zachowania w poufności informacji dotyczącej wynagrodzenia tłumacza. Wykonawca przedstawił umowy o pracę, w których brak jest jakiegokolwiek odniesienia do obowiązku zachowania informacji dotyczących wynagrodzenia w poufności. Wykonawca załączył do wyjaśnień postanowienia o zachowaniu w poufności i wzór umowy, ale nie przedstawił żadnego dowodu, iż w ramach prowadzonego postępowania przetargowego ktokolwiek podpisał owe dokumenty i zobowiązał się do zachowania zastrzeżonych informacji w poufności. Sam wzór dokumentu nie jest równoznaczny z obowiązkiem nałożonym na konkretną osobę. Zdaniem Izby wykonawca X nie wykazał przesłanki podjęcia działań w celu zachowania zastrzeżonych informacji w poufności. Wyjaśnienia wykonawcy mają charakter ogólny, są poparte dokumentami nie odnoszącymi się do analizowanego postępowania przetargowego. Ogólne i subiektywne stwierdzenia wykonawcy nie mogą być uznane za wykazanie spełnienia przesłanek, o których ustawodawca mówi w art. 11 ust. 2 UZNK.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 4 marca 2021 r. sygn. akt 356/21 warunki udziału w postępowaniu, zasady udzielania zamówień

„Przechodząc do rozpoznania zarzutów odwołania, dostrzeżenia wymaga, iż granicę dozwolonych działań zamawiającego w zakresie opisu warunków umożliwiających ubieganie się o dane zamówienie stanowią wspomniane wyżej zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności jako nadrzędne zasady wyznaczone Prawem zamówień publicznych.

Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna. Nie oznacza ona natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku lub aspirujących do wejścia na rynek. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz ofert powinno następować wedle wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie przedłożonych dokumentów, a nie wiedzy

zamawiającego. W ocenie Izby nie oznacza to jednak, że zamawiający tylko wówczas działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogu proporcjonalności przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu i określaniu reguł umowy, gdy jego działania pozwalają na uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom występującym na rynku. Jeżeli zatem zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, nie czyni tego w sposób, który wskazuje na konkretny produkt lub wykonawcę, nie można uznać, iż narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez odniesienie się do przedmiotu zamówienia. Nie jest obowiązkiem zamawiającego uwzględnianie doświadczenia zawodowego i polityki prowadzenia działalności komercyjnej wszystkich podmiotów działających na rynku, czy też możliwości pozyskania partnerów biznesowych do wspólnej realizacji danego zamówienia, ale uwzględnienie wymagań gwarantującej sprawne wykonanie danego zamówienia, na miarę potrzeb i możliwości zamawiającego.

Nie można również zapominać, że obowiązkiem zamawiającego jest uwzględnienie jego potrzeb związanych z należytą realizacją zamówienia, które w obiektywny sposób doprowadzą do wyboru wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia, do których nawiązuje art. 112 ustawy nPzp, przy czym ustalone warunki odzwierciedlać mają minimalne poziomy zdolności.

Zamawiający ma prawa określić warunki udziału w postępowaniu odnoszące się po pierwsze do przedmiotu zamówienia oraz w sposób uwzględniający jego potrzeby i aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w najszerszym kontekście. Niewątpliwie granicę dozwolonych działań zamawiającego w tym zakresie stanowią wspomniane wyżej zasady. O złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, że na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2021 r. sygn. akt KIO 3499/20 zaangażowanie zasobów w inne przedsięwzięcia

„W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający podzielił je na części, określając, że poszczególne części dotyczą wykonywania prac w odrębnych dzielnicach miasta i wprowadził ograniczenie, że wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część. Z drugiej strony Zamawiający wprowadził zapis, że wymaga od wykonawcy wskazania składu osobowego brygad mogących zapewnić wykonywanie prac jednocześnie w różnych miejscach, a których skład osobowy zagwarantuje terminową realizację zleconych prac. Zamawiający ujął w SIWZ wymagania minimalne co do liczebności poszczególnych brygad. Specyfikacja nie zawierała jednak zastrzeżenia, że wskazane osobowo przez danego Wykonawcę brygady mają być ściśle przypisane do danego zobowiązania umownego.

Jednocześnie jak wskazywał Odwołujący część pracowników brygad wymienionych w Wykazie osób została w sposób tożsamy przedstawiona przez Przystępującego w innej umowie realizowanej przez Przystępującego na rzecz Zamawiającego w innej dzielnicy miasta. Dostrzeżenia w ocenie Izby wymaga, iż samo zaangażowanie zasobów w inne przedsięwzięcia gospodarcze nie powoduje automatycznie utraty zdolności do realizacji danego zamówienia przez wykonawcę i z automatu nie świadczy o możliwości wystąpienia negatywnego wpływu na realizację postępowania będącego przedmiotem oceny. Istotnym z punktu widzenia analizowanego przepisu jest bowiem wykazanie czy owo zaangażowanie zasobów w inne przedsięwzięcia gospodarcze może wywołać negatywny wpływ na realizację tego zamówienia publicznego. Pomiedzy wykorzystaniem potencjału wykonawcy do realizacji innych przedsięwzięć gospodarczych, a drugą z przesłanek, dotyczącą możliwości wystąpienia zagrożenia należytego wykonania umowy, winien występować adekwatny związek przyczynowy, który należy wykazać.

W stanie faktycznym będącym przedmiotem rozpoznania Odwołujący, podnosząc naruszenie art. 22d ust. 2 ustawy Pzp (*aktualnie regulacje te znajdują swój odpowiednik w art. 116 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – przyp. red.*), na którym spoczywał ciężar udowodnienia (zgodnie z art. 6kc oraz art. 190 ust. 1 ustawy Pzp (*aktualnie regulacje te znajdują swój odpowiednik w art. 534 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – przyp. red.*)), nie uprawdopodobnił nawet, że zaangażowanie zasobów w inne przedsięwzięcia może mieć negatywny wpływ na realizację tego zamówienia

publicznego. Przedstawiony Izbie materiał dowodowy na powyższą okoliczność nie był wystarczający. Choć Odwołujący wskazywał, że prowadzone w dzielnicach prace wykonywane są w sposób bieżący i równoległy, to jako Wykonawca obecnie realizujący umowę na rzecz Zamawiającego nie wykazał, by rzeczywiście ten poziom zaangażowania pracowników brygad odbywał się w ten sposób, by musieli być oni ściśle przypisani do danej umowy, danego zadania. Rozróżnić bowiem należy czynność potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu od czynności rzeczywistej realizacji przedmiotu zobowiązania i sposobu organizacji pracy posiadanych zasobów pracowniczych. Trudno bezwzględnie wymagać od wykonawców biorących udział w licznych postępowaniach przetargowych lub realizujących wiele kontraktów jednocześnie, aby przystępując do składania ofert musieli angażować każdorazowo personel dla danego postępowania, wyłączając go z udziału w wykonywaniu innych zadań czy z innych postępowań przetargowych, nie mając jednocześnie wiedzy, czy w rzeczywistości będą określone zamówienie realizować oraz pewności co do terminu rozpoczęcia robót. Istotne jest, czy w przypadku uzyskania zamówienia personel wskazany w toku postępowania będzie dostępny na potrzeby realizacji danego zadania i czy wykonawca jest to w stanie wykazać w toku postępowania. Nawet jeżeli prace w danych dzielnicach wykonywane są równoległe, to nie muszą mieć one tożsamego charakteru i nie jest każdorazowo do ich wykonania niezbędny tożsamy zespół osób. A przynajmniej założyć należy, iż taka okoliczność będzie raczej wyjątkiem niż regułą. Nie jest więc wykluczona taka organizacja pracy, że dane osoby, stosowanie do zakresu i wymogów zadania do wykonania i potrzeb oraz posiadanych umiejętności będą odpowiednio przesuwane w ramach harmonogramów zadań. Dodatkowo zauważyć należy, iż liczbowo personel ujęty w ofercie Przystępującego był liczniejszy niż wymagania minimalne Zamawiającego. Fakt ten odnosi się do obu dzielnic, o których pisano w odwołaniu. Nie jest więc wykluczone, by w ramach posiadanych większych zasobów pracowników nastąpi delegowanie większej ilości pracowników brygad, wybór należy do wykonawcy i jest zależny od potencjału technicznego, który dany przedsiębiorca posiada.

Aby skutecznie wykazać, że na etapie wykonywania umowy sporny potencjał nie będzie dostępny dla Zamawiającego, co prowadzić powinno do wykluczenia wykonawcy, nie można pominąć odniesienia się do realiów realizacji zamówienia. Innymi słowy, ocena czy Zamawiający będzie dysponował kadrą wykonawcy w toku realizacji umowy nie może nie odnosić się do szeroko pojętych warunków świadczenia usługi. Niezbędne jest bowiem

wykazanie, że umowa nie będzie realizowana – a przynajmniej z przyczyn obiektywnych nie będzie mogła być wykonywana – przez sporne zasoby, i dopiero wtedy można dokonać oceny czy zaangażowanie personelu jest realne czy fikcyjne i czy przyniesie Zamawiającemu negatywne skutki. Jak już zauważono w uzasadnieniu niniejszego orzeczenia Zamawiający w SIWZ nie wprowadził zapisów o wyłączności pracy na jego rzecz określonego personelu. Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotowej umowy nie będą otrzymywali wynagrodzenia za gotowość, dostępność tylko dla Zamawiającego.

Odwołujący, choć złożył wyciągi ze zleceń otrzymanych od Zamawiającego w ramach realizowanej umowy oraz wyciągi z istotnych postanowień umownych dla obu spornych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, to na ich podstawie nie udowodnił, że harmonogram wykonywania prac nie pozwala na jednoczesne zaangażowanie w różne zamówienia, bądź że określenie sposobu realizacji zamówienia wyklucza wykonywanie w czasie trwania umowy innych zleceń. Jak zauważył na rozprawie Zamawiający, Przystępujący dotychczas wykonując na jego rzecz zobowiązania umowne realizował je z należytą starannością, terminowo, nie był obciążany karami umownymi. Odwołujący skonstruował zarzuty odwołania w oparciu o własne doświadczenia i własny sposób organizacji pracy brygad, co nie wyklucza, iż inny wykonawca może w odmienny sposób postulaty Zamawiającego zapewnienia mu odpowiedniego wykonania przedmiotu zamówienia zrealizować w inny sposób.

Zdaniem Izby zaangażowanie pracowników danego wykonawcy może być różne w różnych momentach wykonywania prac, w zależności od potrzeb Zamawiającego, które również w danych latach wykonywania zobowiązania umownego mogą przyjąć różną wielkość i zakres. Okoliczności te mogą być także zależne choćby od panujących warunków pogodowych, których w dłuższym okresie nie da się przewidzieć, a także od wysokości środków na sfinansowanie zamówienia, która również z różnych przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub od niego niezależnych może podlegać korektom w zależności od bieżących potrzeb jednostki.

Odwołujący w przedstawionej argumentacji, tak w odwołaniu, jak i na rozprawie ograniczył się do wykazywania ograniczonej możliwości jednoczesnego wykorzystania zasobów osobowych w różnych umowach zawartych z tym samym Zamawiającym na podobne zakresowo prace. Natomiast w przypadku udowodnienia negatywnego wpływu takiego rozlokowania zasobów osobowych przedsiębiorcy na realizację przedmiotowego zamówienia

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów. Należało zdaniem składu dowieść, że nie będzie możliwe takie podzielenie posiadanego potencjału, by spowodowało to negatywny wpływ na przedmiotowe zamówienie. W tym zakresie Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji i materiału dowodowego.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 22 marca 2021 r. sygn. akt KIO 484/21 interes we wniesieniu odwołania

„(...) braku legitymacji do wniesienia odwołania nie można wywodzić z faktu zawarcia przez zamawiającego z Konsorcjum (...) umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp z 2019 r. uwzględniając odwołanie, Izba może, jeżeli umowa została zawarta w okolicznościach dopuszczonych w ustawie, stwierdzić naruszenie przepisów ustawy. Analogiczne brzmienie miał przepis art. 192 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp. Regulacja ta ma zastosowanie w sytuacji, w której doszło do zawarcia umowy w wyniku uchylecia przez Izbę zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w przepisie art. 577 ustawy Pzp z 2019 r. Taka sytuacja wystąpiła w niniejszej sprawie. Skoro ustawodawca zdecydował się na uregulowanie sposobu uwzględnienia przez Izbę odwołania w sytuacji, w której doszło do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, to nie jest uprawnione twierdzenie, że okoliczność zawarcia umowy skutkuje utratą po stronie odwołującego legitymacji, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp z 2019 r.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 16 marca 2021 r. sygn. akt KIO 600/21 – przystąpienie do postępowania odwoławczego

„Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcy X z siedzibą w M. zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego wobec niedochowania wymogów formalnych wskazanych w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy nPzp.

Zgodnie z ww. przepisami wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Wskazać także należy na art. 508 ust. 1 ustawy nPzp, zgodnie

z którym pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym.

W tym zakresie Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania w dniu 24 lutego 2021 r., zaś w dniu 26 lutego 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy do udziału w postępowaniu po stronie Zamawiającego. Pismo to zostało podpisane podpisem elektronicznym wyłącznie przez prezesa zarządu, a zatem w sposób niezgodny z zasadami reprezentacji X wynikającymi z informacji odpowiadającej aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS, które nakazują współdziałanie dwóch członków zarządu lub jednego członka zarządu i pełnomocnika. W odpowiedzi na wezwanie do wykazania umocowania osoby, która podpisała zgłoszenie przystąpienia, do reprezentacji X, ww. wykonawca w dniu 9 marca 2021 r. złożył pełnomocnictwo udzielone przez członka zarządu prezesowi zarządu w dniu 9 marca 2021 r., tj. w dacie późniejszej niż miało miejsce zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Tym samym przedstawione pełnomocnictwo nie potwierdzało, że osoba która podpisała zgłoszenie przystąpienia była należycie umocowana do reprezentowania X w dacie złożenia oświadczenia w tym przedmiocie. Ponadto Izba ustaliła, iż do pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia nie dołączono dowodów przekazania kopii przystąpienia odpowiednio Odwołującemu i Zamawiającemu. Na posiedzeniu zgłaszający przystąpienie wyjaśnił, iż wobec braku wiedzy o takim obowiązku przesłał kopię przystąpienia Zamawiającemu w dniu 1 marca 2021 r., zaś Odwołującemu dopiero w dniu 3 marca 2021 r. (Strony potwierdziły powyższe daty). Tymczasem jak wynika z art. 525 ust. 2 zdanie drugie ustawy nPzp do zgłoszenia przystąpienia należy załączyć dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie, co oznacza, że przesłanie kopii zgłoszenia przystąpienia powinno nastąpić przed upływem ustawowego terminu na jego zgłoszenie.

Z powyższych względów wykonawca X nie mógł zostać dopuszczony do udziału w postępowaniu z uwagi na braki formalne zgłoszonego przystąpienia. Na braki te wskazywał również Odwołujący, przy czym wyjaśnienia wymaga, że tego rodzaju braki nie stanowią podstawy do uwzględnienia zgłoszonej przez Odwołującego w tym zakresie opozycji przeciw przystąpieniu ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego. Niedochowania warunków

formalnych zgłoszenia przystąpienia nie należy równoważyć z brakiem posiadania przez przystępującego interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. W świetle art. 526 ust. 2 ustawy nPzp podstawą uwzględnienia opozycji może być wyłącznie zakwestionowanie posiadania przez przystępującego interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, Odwołujący zaś samego interesu X w przystąpieniu do postępowania po stronie Zamawiającego nie kwestionował.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 19 marca 2021 r. sygn. akt KIO 625/21 przystąpienie do postępowania odwoławczego

„Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym J. i T. P. prowadzących działalność pod firmą (...) s.c. J. i T. P. w G. z powodu uchybienia terminu przewidzianego ustawą na zgłoszenie przystąpienia. Art. 525 ust. 1 nPzp stanowi, że wykonawca zgłasza przystąpienie w terminie trzech dni od dnia otrzymania informacji o wniesieniu odwołania. Zgodnie z art. 525 ust. 2 *in initio* nPzp przystąpienie doręcza się Prezesowi Izby. Z akt sprawy wynika, że wskazani wykonawcy informację o wniesieniu odwołania otrzymali 12 lutego 2021 r., tymczasem oświadczenie o zgłoszeniu przystąpienia wpłynęło do Prezesa Izby 16 lutego 2021 r. czwartego dnia od dnia otrzymania informacji o wniesieniu odwołania. Powołane przepisy ustawy jasno wskazują, że termin 3 dni na zgłoszenie przystąpienia zostaje zachowany wyłącznie wtedy, gdy w tym czasie oświadczenie wykonawcy zawierające przystąpienie wpłynie do Prezesa Izby. Przepisy nPzp, inaczej niż przepisy procedury cywilnej, nie zawierają przepisu umożliwiającego uznanie zachowania terminu na dokonanie czynności procesowej, jeśli przed jego upływem stosowne pismo zostanie oddane przez wykonawcę w placówce pocztowej operatora wyznaczonego (por. art. 165 § 2 kpc). Uchybienie terminu na zgłoszenie przystąpienia oznacza brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Terminy przewidziane ustawą na dokonanie czynności przez podmioty biorące udział w postępowaniu odwoławczym mają bowiem charakter prekluzyjny i nie mogą być przywracane.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 2 grudnia 2020 r. sygn. akt II Ca 915/20 - rażąco niska cena

[tekst orzeczenia](#)

ANALIZY SYSTEMOWE

NR 3/2021

Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2021 – 31.03.2021

I. Rynek zamówień publicznych

Liczba opublikowanych ogłoszeń

Rodzaj ogłoszenia	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED	
Zamówienia publiczne			
O zamówieniu	11 006	2 450	13 456
O zamówieniu w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa	4	16	20
O zamiarze zawarcia umowy	481	136	617
O wyniku postępowania / udzieleniu zamówienia	26 742	8 583	35 325
O konkursie	4	2	6
O wynikach konkursu	6	33	39
O zmianie umowy	1 267	626	1 893
O wykonaniu umowy	97	-	97
O spełnianiu okoliczności, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11–14 ustawy Pzp	2	-	2
O zmianie ogłoszenia	10 421	5 754	16 175
Dotyczące zamówienia, dla którego nie ma obowiązku stosowania ustawy Pzp	482	-	482
Plan postępowań	6 228	-	6 228
Wstępne i okresowe ogłoszenia informacyjne	-	374	374
O profilu nabywcy	-	84	84
Razem	56 740	18 058	74 798
Koncesje			
O koncesji	1	1	2
O zmianie ogłoszenia	0	0	0
O zamiarze zawarcia umowy koncesji	0	0	0
O zawarciu umowy koncesji	0	0	0
O zmianie umowy koncesji	0	1	1
Razem	1	2	3

Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED	Ogółem
Roboty budowlane	35,82%	6,32%	30,42%
Dostawy	33,70%	57,10%	37,98%
Usługi	30,48%	36,58%	31,60%

Postępowania wszczęte według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1)	87,97%	-
Podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2)	11,80%	-
Podstawowy z negocjacjami (art. 275 pkt 3)	0,10%	-
Partnerstwo innowacyjne (art. 297)	0,13%	-
Przetarg nieograniczony	-	98,54%
Przetarg ograniczony	-	0,89%
Negocjacje z ogłoszeniem	-	0,29%
Dialog konkurencyjny	-	0,24%
Partnerstwo innowacyjne	-	0,04%

Kryteria oceny ofert – TED
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	27%	34%	31%	32%
Cena i inne kryteria	73%	66%	69%	68%

Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED	Ogółem
Roboty budowlane	21,58%	4,26%	17,37%
Dostawy	45,39%	44,73%	45,23%
Usługi	33,03%	51,01%	37,40%

Zamówienia udzielone według trybu postępowania

Tryb	BZP Pzp z 2004 r.	BZP Pzp z 2019 r.	TED
Przetarg nieograniczony	88,04%	-	-
Przetarg ograniczony	0,25%	-	-
Negocjacje z ogłoszeniem	0,02%	-	-
Dialog konkurencyjny	0,02%	-	-
Negocjacje bez ogłoszenia	0,06%	-	-
Zamówienie z wolnej ręki	9,92%	-	-
Zapytanie o cenę	1,53%	-	-
Partnerstwo innowacyjne	0,00%	-	-
Licytacja elektroniczna	0,16%	-	-
Podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1)	-	74,65%	-
Podstawowy z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2)	-	6,99%	-
Podstawowy z negocjacjami (art. 275 pkt 3)	-	0,04%	-
Partnerstwo innowacyjne (art. 297)	-	0,11%	-
Negocjacje bez ogłoszenia (art. 301)	-	0,07%	-
Zamówienie z wolnej ręki (art. 305)	-	18,14%	-
Przetarg nieograniczony	-	-	89,13%
Przetarg ograniczony	-	-	1,46%
Negocjacje z ogłoszeniem	-	-	0,30%
Dialog konkurencyjny	-	-	0,17%
Partnerstwo innowacyjne	-	-	0,01%
Negocjacje bez ogłoszenia	-	-	6,14%
Zamówienie z wolnej ręki	-	-	2,79%

Średnia liczba ofert składanych i odrzucanych

(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp z 2004 r. ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert	
	składanych	odrzuconych
Roboty budowlane	5,03	2,38
Dostawy	2,18	1,39
Usługi	2,60	1,54
Średnio	2,70	1,71

**Procent liczby udzielanych zamówień oraz rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej wartości określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z 2019 r. ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamawiających	Udział	B	D	U
1. Zamawiający publiczny:				
a) jednostka sektora finansów publicznych:				
• organ władzy publicznej:				
– organ administracji rządowej (centralnej lub terenowej)	1,61%	8,89%	37,78%	53,33%
– organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz sąd i trybunał	0,57%	0,00%	18,75%	81,25%
• jednostka samorządu terytorialnego	39,66%	33,73%	19,17%	47,11%
• związek jednostek samorządu terytorialnego	0,11%	0,00%	0,00%	100,00%
• związek metropolitalny	0,00%			
• jednostka budżetowa	6,63%	19,46%	29,73%	50,81%
• samorządowy zakład budżetowy	0,29%	25,00%	37,50%	37,50%
• agencja wykonawcza	0,54%	6,67%	73,33%	20,00%
• instytucja gospodarki budżetowej	0,07%	100,00%	0,00%	0,00%
• państwowy fundusz celowy	0,00%			
• Zakład Ubezpieczeń Społecznych lub Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz zarządzane przez nie fundusze	0,07%	0,00%	0,00%	100,00%
• Narodowy Fundusz Zdrowia	0,04%	0,00%	100,00%	0,00%
• samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	8,86%	6,48%	69,23%	24,29%
• uczelnia publiczna	3,41%	2,11%	47,37%	50,53%
• Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne	0,36%	10,00%	90,00%	0,00%
• państwowe i samorządowe instytucje kultury	0,54%	6,67%	13,33%	80,00%
• inne państwowe i samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych	0,18%	0,00%	80,00%	20,00%
b) inna państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej	4,23%	9,32%	37,29%	53,39%
c) związki podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt 1 lub 2 ustawy lub podmiotów, o których mowa w art. 4 pkt. 3 ustawy	1,18%	3,03%	30,30%	66,67%
d) osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego)	9,75%	6,99%	57,35%	35,66%
e) inny zamawiający	21,30%	7,41%	51,85%	40,74%
2. Zamawiający sektorowy	0,29%	25,00%	75,00%	0,00%
3. Zamawiający subsydiowany	0,00%			
4. Zamawiający publiczny udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy Pzp)	0,32%	0,00%	22,22%	77,78%
5. Zamawiający sektorowy udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy Pzp)	0,00%			

**Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	Udział
Administracja rządowa centralna	4,21%
Administracja rządowa terenowa	2,28%
Administracja samorządowa	17,94%
Podmiot prawa publicznego	21,52%
Podmiot działający w sektorze użyteczności publicznej	11,47%
Inny	42,58%

**Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia o wartości powyżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	Udział procentowy		
	roboty budowlane	dostawy	usługi
Administracja rządowa centralna	8,59%	26,04%	65,37%
Administracja rządowa terenowa	1,53%	30,61%	67,86%
Administracja samorządowa	6,49%	15,33%	78,18%
Podmiot prawa publicznego	1,24%	69,63%	29,13%
Podmiot działający w sektorze użyteczności publicznej	11,58%	26,63%	61,79%
Inny	2,60%	52,03%	45,37%

Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w EUR]								Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
Belgia					1	397 575			1	397 575
Czechy	1	2 505 904	2	12 046 141	3	5 273 865			6	19 825 910
Finlandia					1	840 000			1	840 000
Francja			1	b.d.					1	b.d.
Litwa			2	1 213 893	1	290 000			3	1 503 893
Niemcy			1	101 700					1	101 700
Rumunia			1	2 621 557	1	1 268 384			2	3 889 941
Szwecja			1	292 144					1	292 144
Węgry			2	750 452	1	178 200			3	928 652
Razem	1	2 505 904	10	17 025 887	8	8 248 024	0	0	19	27 779 815

* - dane na podstawie siedziby wykonawcy wskazanej w treści ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED). Nie podlega badaniu struktura kapitałowa wykonawcy.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2021

Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]						Razem		
	roboty budowlane		dostawy		usługi				konkurs
Austria			3	2 893 855	1	40 985		4	2 934 841
Belgia			14	15 195 734	4	1 811 949		18	17 007 683
Chiny	1	431 557 960						1	431 557 960
Cypr			3	34 365 175				3	34 365 175
Czechy	1	4 060 000	12	53 531 206	2	1 119 175		15	58 710 381
Dania			1	2 281 194				1	2 281 194
Estonia					1	1 992 127		1	1 992 127
Finlandia			2	1 077 533				2	1 077 533
Francja			5	13 982 206	1	1 584 258		6	15 566 464
Grecja					2	b.d.		2	b.d.
Hiszpania	1	111 157 320	1	5 360 000	4	36 147 345		6	152 664 665
Holandia (Niderlandy)			8	2 515 957				8	2 515 957
Irlandia			36	1 902 566				36	1 902 566
Izrael			1	7 715 479				1	7 715 479
Korea Południowa					1	14 602 347		1	14 602 347
Litwa	1	35 790 000	5	36 973 410				6	72 763 410
Luksemburg					1	145 156 200		1	145 156 200
Niemcy	1	14 929 301	38	46 649 086	4	41 243 760		43	102 822 146
Portugalia					1	1 983 462		1	1 983 462
Słowacja			3	19 577 282	1	b.d.		4	19 577 282
Słowenia			1	248 690				1	248 690
Szwajcaria			16	17 751 424				16	17 751 424
Szwecja			40	68 374 187				40	68 374 187
Turcja	1	962 408 434						1	962 408 434
USA					1	b.d.		1	b.d.
Węgry			1	1 616 570				1	1 616 570
Wielka Brytania			2	15 358 260	2	14 388 838		4	29 747 098
Włochy			1	2 001 875	1	b.d.		2	2 001 875
Razem	6	1 559 903 014	193	349 371 688	27	260 070 446	0	0	2 169 345 148

* - dane na podstawie siedziby wykonawcy wskazanej w treści ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED). Nie podlega badaniu struktura kapitałowa wykonawcy.

II. Kontrola udzielania zamówień publicznych

Kontrola doraźna

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	63	
Zakończone	10	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy Pzp	1	10%
Odstąpienie od kontroli	3	30%
Brak naruszeń	0	0%
Stwierdzono naruszenia	6	60%
W tym: zawiadomienie RDFP	4	-

Postępowania wyjaśniające

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	48	
Zakończone	161	
Wynik	Liczba	Struktura procentowa
przekazane do kontroli	15	9%

Kontrola uprzednia

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	101	
Zakończone	95	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Odstąpiono od kontroli	56	59%
Nie stwierdzono naruszeń	29	30%
Stwierdzono naruszenia	10	11%
w tym:		
zalecenie unieważnienia	0	0%
zalecenie usunięcia naruszeń	3	30%
naruszenia formalne (bez zaleceń)	7	70%

III. Środki ochrony prawnej

Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia

	Liczba	
Wniesiono ogółem	1 011	
Rozpatrzono ogółem	865	
Sposób rozpatrzenia	Liczba	Rozkład procentowy
Zwrócone	37	4%
Odrzucone	23	2%
Umorzone postępowanie	233	27%
Umorzone postępowanie – zarzuty uwzględnione przez zamawiającego	179	21%
Oddalone	283	33%
Uwzględnione	110	13%

Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	2021 r.	2020 r.
Roboty budowlane	30%	24%
Dostawy	27%	34%
Usługi	43%	42%

Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych do sądów

Skargi	2021 r.	2020 r.
Liczba wniesionych skarg	40	23
Odsetek liczby wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	4%	4%

Przygotował:
Departament Informacji, Edukacji i Analiz Systemowych

Zespół redakcyjny Informatora UZP:

Joanna Orzeł

Anna Węclawska

Wojciech Michalski

Kinga Ostrowska

Urszula Krynicka

Mateusz Paczkowski

pod kierunkiem Anity Wichniak-Olczak

KONTAKT:

Urząd Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa

tel. 458-77-07 fax 458-78-36, informator@uzp.gov.pl